

ประมวลภาพกิจกรรม



4 องค์กรวิชาชีพสื่อออนไลน์หนังสือถึง ประธานบอร์ด กสทช. ทบทวน (ร่าง) ประกาศการกำกับดูแลเนื้อหา รายการในวิทยุและโทรทัศน์ หวังละเมิดสิทธิเสรีภาพการนำเสนอและการรับรู้ข่าวสารของประชาชน หากเกิดการ ใช้อำนาจโดยไม่ชอบและไม่เป็นธรรมตามประกาศกำกับเนื้อหาฉบับนี้



(19 ก.ค.56) นายก่อเขต จันทเลิศลักษณ์ ประธานสภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และ คณะกรรมการสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย เป็นตัวแทน 4 องค์กรวิชาชีพสื่อซึ่งประกอบด้วย สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติและสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย เข้ายื่นหนังสือเรื่อง คัดค้าน (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหาหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ต่อ พลอากาศเอก ชเรศ ปุณศรี ประธานและคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.)พร้อมทั้งนำส่งสำเนาหนังสือคัดค้านร่างประกาศฉบับดังกล่าว ถึงรองประธานและคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ อีก 10 ท่าน คือ พันเอก ดร.นที สุกครรัตน์, พันเอก ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ, พลโท ดร.พีระพงษ์ มานะกิจ, ดร.สุทธิพล ทวีชัยการ, พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ งามสง่า, รศ. ประเสริฐ สีสหิพัฒน์, ผศ. ดร.วิรัชชัย จิตรภรณ์ันท์, นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์, นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา และ พลเอก สุกิจ ชมะสุนทร

โดยมี พลอากาศเอก คณิต สุวรรณเนตร เลขาธิการ ประธาน กสทช. ซึ่งได้รับมอบหมายจาก พลอากาศเอก ชเรศ ปุณศรี ประธาน กสทช. ให้เป็นผู้แทนมารับมอบหนังสือ เรื่อง คัดค้าน (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหาหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. เพื่อนำส่งต่อประธานและคณะกรรมการ กสทช. ทั้ง 11 ท่าน ในลำดับต่อไป

สำหรับเนื้อความในจดหมาย เรื่อง เรื่อง คัดค้าน (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหาหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. มีรายละเอียดดังนี้

ตามที่ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ อนุมัติให้นำ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหาหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปแล้ว นั้น



องค์กรวิชาชีพสื่อทั้ง ๔ องค์กร ประกอบด้วย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ ในฐานะองค์กรที่มีสมาชิกทั้งหมดเป็นผู้ประกอบการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อมวลชน ซึ่งเป็นบุคคลที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ในกรณีนี้ (ร่าง) ประกาศฉบับดังกล่าว มีผลใช้บังคับ ทั้งนี้ จากการศึกษาวิเคราะห์เนื้อหาใน (ร่าง) ประกาศฉบับดังกล่าวโดยละเอียดแล้ว พบว่าอาจเป็นร่างประกาศที่ กสทช. กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจ หรือ นอกเหนืออำนาจ หรือ ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือ ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือ วิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือ โดยไม่สุจริตหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมหรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็น หรือ เป็นการสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนอันเกินสมควร หรือ เป็นการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ และ อาจส่งผลกระทบต่อหลักการใช้สิทธิและเสรีภาพของประชาชนที่กฎหมายรัฐธรรมนูญให้การรับรองไว้ในที่สุด

องค์กรวิชาชีพทั้ง ๔ องค์กร จึงเห็นควรเสนอแนะให้ กสทช. พิจารณาทบทวนมติที่ให้นำ (ร่าง) ประกาศ ๗ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วยความรอบคอบอีกครั้งหนึ่ง ตามรายละเอียดที่ปรากฏในคำแถลงการณ์สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒ ข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และ เพื่อพิจารณา ทั้งนี้้องค์กรวิชาชีพทั้ง ๔ องค์กรหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ข้อเสนอแนะดังกล่าวจะสามารถช่วยสนับสนุนให้การทำงานของ กสทช. เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะซึ่งนับเป็นข้อพิสูจน์การทำหน้าที่ของ กสทช. ที่สำคัญในที่สุด





เรื่อง การแสดงความคิดเห็นเพื่อไม่รับ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียง และ กิจการโทรทัศน์ พ.ศ.

เรียน พลอากาศเอก ธเรศ ปุณศรี

ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

พันเอก ดร.นที สุกสวัสดิ์

ประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

พันเอก ดร.เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ

พลโท ดร.พีระพงษ์ มานะกิจ

ดร.สุทธิพล ทวีชัยการ

พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ งามสง่า

รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ศิลพิพัฒน์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย จิตรภรณ์นท์

นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์

นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา

พลเอก สุกิจ ชมะสุนทร

อ้างถึง

๑.แถลงการณ์เรื่อง ๔ องค์กรวิชาชีพสื่อเตรียมยื่นจดหมายให้ กสทช. ทบทวนและแก้ไข(ร่าง)ประกาศ การกำกับเนื้อหารายการ ตาม ม.๓๗ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖

๒.แถลงการณ์ ๔ องค์กรวิชาชีพสื่อ เรื่อง คัดค้าน (ร่าง) ประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ของ กสทช. ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย

แบบแสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง)ประกาศ กสทช.เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ....

ตามที่ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ อนุมัติให้นำ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ....ออกรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตั้งแต่วันที่ ๒๒ สิงหาคม - ๒๒ กันยายน ๒๕๕๖ เป็นระยะเวลา ๓๐ วันและในวันศุกร์ที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ ทางสำนักเลขาธิการ กสทช. ได้จัดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (ร่าง)ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.... ขึ้น ณ ห้องแกรนด์ฮอลล์ ๑ โรงแรมรามามาการ์เด็นส์ กรุงเทพมหานคร นั้น

องค์กรวิชาชีพสื่อทั้ง ๔ องค์กร ประกอบด้วย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สภาวิชาชีพข่าววิทยุ และโทรทัศน์ไทย สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติในฐานะ องค์กรที่มีสมาชิกทั้งหมดเป็นผู้ประกอบการและผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนซึ่งเป็นบุคคลที่ได้รับความเดือดร้อน



เสียหาย หรือ อาจจะเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ในกรณีที่ (ร่าง) ประกาศฉบับดังกล่าวมีผลใช้บังคับขอเรียนว่า จากการศึกษาวิเคราะห์เนื้อหาใน (ร่าง) ประกาศฉบับดังกล่าวโดยละเอียดแล้วพบว่าร่างประกาศดังกล่าวมีประเด็นปัญหาที่เป็นสาระสำคัญหลายประการเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายและการขัดต่อหลักการด้านการประกอบวิชาชีพของสื่อมวลชน ส่งผลการให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายข้อจากร่าง ประกาศฉบับนี้ไม่สามารถกระทำได้อันจะทำให้ได้มีการกำหนดนิตินโยบาย และนิติวิธีที่สอดคล้องกันอย่างเป็นระบบในประเด็นด้านกลไกการกำกับดูแลร่วมและกลไกการกำกับดูแลกันเองของสื่อมวลชน ที่สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ สมควรที่ผู้รับผิดชอบจากเฟกถอนร่างประกาศฉบับนี้จากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและนำกลับไปพิจารณาทบทวนความชอบด้วยกฎหมาย ความสอดคล้องกับการประยุกต์ใช้ในทางวิชาชีพตามประเด็นต่างๆที่ปรากฏตามแบบแสดงความคิดเห็นสาธารณะที่ส่งมาพร้อมกันนี้เสียก่อน เพราะเมื่อมีการพิจารณาทบทวนแล้วอาจส่งผลทำให้ไม่มีความจำเป็นต้องออกประกาศฉบับนี้อีกต่อไป

หรืออาจจัดทำเป็นร่างฉบับใหม่ที่มีความสมบูรณ์และถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งต้องจัดให้เกิดการมีส่วนร่วมกันอย่างกว้างขวางทั้งนักวิชาการ นักวิชาชีพ ผู้ได้รับผลกระทบจากประกาศและผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลนี้อย่างครอบคลุมทุกภาคส่วนของสังคมต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและเพื่อพิจารณา ทั้งนี้องค์กรวิชาชีพสื่อทั้ง ๔ องค์กร ขอถือเอาแบบแสดงความคิดเห็นสาธารณะที่ส่งมาด้วยนี้ เป็นการแสดงเจตนาไม่รับ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ... ทั้งฉบับ และจะใช้เวทีการรับฟังความคิดเห็นในวันนี้ชี้แจงหลักการและเหตุผลดังกล่าวต่อสาธารณะและต่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติต่อไป องค์กรวิชาชีพสื่อทั้ง ๔ องค์กรหวังเป็นอย่างยิ่งว่าข้อเสนอแนะดังกล่าวจะเป็นเครื่องมือที่ช่วยสนับสนุนให้การทำงานของ กสทช. ให้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะได้อย่างแท้จริง

ขอแสดงความนับถือ
สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย
สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย
สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย
สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ



แบบแสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง)ประกาศ กสทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ....

วันที่.....30.....เดือน.....สิงหาคม.....พ.ศ.....2556

ข้าพเจ้า(นาย/นาง/นางสาว)(บริษัท/ห้างหุ้นส่วนจำกัด/หน่วยงาน)

1. สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย.....
2. สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย.....
3. สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย.....
4. สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ.....

ที่อยู่เลขที่ 538/1 ตรอก/ซอย -ถนนสามเสน หมู่ที่ตำบล/แขวงดุสิต อำเภอ/เขตดุสิต จังหวัดกรุงเทพฯ

รหัสไปรษณีย์ 10300 โทรศัพท์ 0-2243-8479

โทรสาร.0-2243-8489 E-mail.....

ขอแสดงความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการ
ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.....ดังนี้

ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม หรือ กสทช. ได้พิจารณา
ให้ความเห็นชอบต่อ (ร่าง)ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการในกิจการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.....เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และกำหนดให้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นในวันที่
๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ นั้น

เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฉบับดังกล่าวได้รับการพิจารณาทบทวนจาก กสทช.ใน สาระสำคัญทุกแง่มุมอย่างครบ
ถ้วนรอบด้าน การแสดงความคิดเห็นในครั้งนี้จึงมีความจำเป็นที่จะต้องกล่าวถึงข้ออ้างที่อาศัยเป็นหลักและวิธีคิด
ในทางนิติวิธีก่อนแสดงความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาของ (ร่าง) ประกาศฉบับนี้ ตามที่กสทช.
กำหนดเพื่อให้ กสทช. นำไปพิจารณาทบทวนและยก(ร่าง)ประกาศดังกล่าวให้ถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายต่อไป
ดังนี้คือ

๑. ประเด็นความชอบด้วยกฎหมาย

๑.๑ กสทช.มีฐานอำนาจในการออกกฎเกณฑ์เช่นที่ปรากฏในร่างประกาศฉบับนี้หรือไม่ นั้นพบว่าด้วย
เหตุที่ร่างประกาศฉบับนี้ มีลักษณะเป็น "กฎ" ซึ่งแม้ กสทช.จะมีอำนาจในการออก "กฎ" ที่เกี่ยวกับอำนาจ
หน้าที่ตามกฎหมายได้ แต่การออกกฎใดๆที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป กสทช. จะต้องอาศัยฐานอำนาจในการ
ออก "กฎ" จากกฎหมายระดับพระราชบัญญัติและจะออก "กฎ" ให้ขัดหรือแย้งกับกฎหมายแม่บทที่เป็น
ฐานอำนาจในการออก "กฎ" ไม่ได้

เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของวัตถุประสงค์ในการออกประกาศฉบับนี้สรุปได้ว่า กสทช.อ้างฐานอำนาจใน
การออกร่างประกาศฉบับนี้โดยอาศัยบทบัญญัติตาม พรบ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๗ ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลเนื้อหารายการของกิจการ
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และมีเป้าหมายห้ามมิให้ออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระใน ๔ ประการดังนี้

- ๑) ที่ก่อให้เกิดการล้มล้างการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข
- ๒) ที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ
- ๓) ที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน
- ๔) ที่มีการกระทำซึ่งมีลักษณะลามกอนาจารมีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทรามทางจิตใจหรือ
สุขภาพ ของประชาชนอย่างร้ายแรง



โดยเมื่อพิจารณาจากเนื้อหาของมาตรา ๓๗ (พรบ.การประกอบกิจการฯ) ดังกล่าวแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติให้อำนาจ กสทช.ในการออกประกาศใดๆเพิ่มเติม ซึ่งแตกต่างจากบทบัญญัติในมาตราอื่น เช่น ม.๓๓ ม.๓๔ ที่จะมีข้อความระบุว่า "ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด" ซึ่งหมายความว่า ม.๓๗ ของพรบ.ฉบับดังกล่าวไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในการมอบอำนาจให้กสทช.ในการออก "กฎ" หรือประกาศใดเพิ่มเติม กสทช. จึงปราศจากฐานอำนาจในการออกประกาศฉบับดังกล่าวนี้

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาต่อไปว่าการออกประกาศฉบับดังกล่าวมีความขัด หรือแย้งกับกฎหมายแม่บทที่เป็นฐานอำนาจในการออก "กฎ" หรือประกาศ หรือไม่นั้น พบว่าประกาศฉบับนี้มีความขัด หรือ แย้ง กับ บทบัญญัติมาตราต่างๆ ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยหลายมาตรา สรุปได้ดังนี้คือ

มาตรา ๒๘ การจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองจะกระทำมิได้ เว้นแต่อาศัยอำนาจตามบทบัญญัติของกฎหมาย เท่าที่จำเป็นและจะกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิเสรีภาพมิได้

มาตรา ๓๖ เสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางที่ชอบด้วยกฎหมาย

มาตรา ๔๕ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา และการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น การจำกัดเสรีภาพจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย (ในระดับพระราชบัญญัติ) และเฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ เพื่อคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัวหรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลอื่น เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อย หรือ ศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ เพื่อป้องกันหรือระงับความเสื่อมทรามทางจิตใจ หรือสุขภาพของประชาชนการสั่งปิดสื่อมวลชนเพื่อลิดรอนเสรีภาพจะกระทำมิได้ การห้ามสื่อมวลชนเสนอข่าวสาร หรือ แสดงความคิดเห็นทั้งหมด หรือ บางส่วน หรือการแทรกแซงด้วยวิธีการใดๆ เพื่อลิดรอนเสรีภาพจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย(ระดับพระราชบัญญัติ) ซึ่งได้ตราขึ้นเพื่อจำกัดสิทธิเป็นการเฉพาะ

การให้นำข่าวหรือบทความไปให้เจ้าหน้าที่ตรวจก่อนนำไปโฆษณาในสื่อมวลชนจะกระทำมิได้ เว้นแต่จะกระทำในระหว่างเวลาที่ประเทศอยู่ในภาวะสงคราม แต่ก็ต้องกระทำโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย (ระดับพระราชบัญญัติ) เพื่อจำกัดสิทธิเป็นการเฉพาะเท่านั้น

มาตรา ๔๖ พนักงานหรือลูกจ้างเอกชน ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการหน่วยงานของรัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ หรือสื่อมวลชนอื่นย่อมมีเสรีภาพในการเสนอข่าวและแสดงความคิดเห็นภายใต้ข้อจำกัดตามรัฐธรรมนูญโดยไม่ตกอยู่ภายใต้อาณัติของหน่วยราชการหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือ เจ้าของกิจการภายใต้จริยธรรม แห่งการประกอบวิชาชีพและมีสิทธิจัดตั้งองค์กรเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพ และความเป็นธรรม รวมทั้งมีกลไกควบคุมกันเองขององค์กรวิชาชีพการกระทำใด ๆ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ (กสทช.) หรือเจ้าของกิจการ (ผู้รับใบอนุญาต) อันเป็นการขัดขวาง หรือ แทรกแซงการเสนอข่าว หรือ แสดงความคิดเห็นในประเด็นสาธารณะของบุคคลที่ปฏิบัติหน้าที่สื่อมวลชนให้ถือว่าการจงใจใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบและไม่มีผลใช้บังคับเว้นแต่เป็นการกระทำเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายหรือจริยธรรมแห่งการประกอบวิชาชีพ

ดังนั้น การที่ร่างประกาศฉบับนี้มีเนื้อหาข้อความดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญนั้นจึงย่อมส่งผลให้ กสทช. ไม่มีความชอบด้วยกฎหมายในการร่างประกาศฉบับนี้เนื่องจากประกาศฉบับนี้มีผลเป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพของประชาชนและสื่อมวลชนที่รัฐธรรมนูญให้การรับรอง ตามมาตรา ๓๖ และมาตรา ๔๕ และส่งผลเป็นการทำลายระบบกลไกในการกำกับดูแลกันเองของสื่อที่รัฐธรรมนูญให้การรับรองไว้โดยชัดแจ้งในมาตรา ๔๖ ซึ่งจะกระทำมิได้เว้นแต่จะมีการตราเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ และเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เกินสมควรแก่เหตุหรือเกินความจำเป็นจนกระเทือนต่อสาระสำคัญของสิทธิเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญ ให้การรับรองไว้ในมาตรา ๒๘



๑.๒ ประเด็น มาตรา ๓๗ พรบ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ กสทช.ใช้เป็นข้ออ้างในการออกร่างประกาศ มีผลบังคับใช้ที่เป็น การขัด หรือ แย้ง ต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ นอกจากประเด็นเรื่องฐานอำนาจในการออกประกาศที่อาศัยเป็นเหตุผลการออกร่างประกาศ ฉบับนี้จะมีความขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญทุกมาตราดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ยังพบต่อไปอีกว่า มาตรา ๓๗ พรบ.การประกอบกิจการฯ เมื่อมีการบังคับใช้จะส่งผลให้เกิดการ "สั่งปิดสื่อ" ตามข้อความที่บัญญัติในวรรคสาม ว่า "ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนแล้วเห็นว่า การกระทำความผิดเกิดจากการละเลยของผู้รับใบอนุญาตจริง ให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามที่สมควร หรือ อาจพักใช้หรือเพิกถอน ใบอนุญาตก็ได้"

ซึ่งประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญที่สมควรจะได้รับการพิจารณาวินิจฉัยโดยศาลรัฐธรรมนูญในการ พิจารณาว่ามาตรา๓๗ พรบ.ประกอบกิจการฯ มีการขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหลายมาตราต่อไป

๑.๓ เนื้อหาในร่างประกาศขอด้วยกฎหมายหรือไม่

จากการศึกษาเนื้อหาของร่างประกาศต่อประเด็นที่ กสทช. ต้องการจะรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พบว่า

๑) ประเด็นความเหมาะสมของคำนิยาม พบว่า

"ผู้รับใบอนุญาต" ซึ่งมีความหมายถึง ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการ โทรทัศน์ ผู้มีสิทธิประกอบกิจการตามบทเฉพาะกาล และ ผู้รับใบอนุญาตทดลองการประกอบกิจการนั้น จะส่งผลทำให้ร่างประกาศฉบับนี้ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๖ เนื่องจาก อาจส่งผลให้ผู้ประกอบวิชาชีพจำต้องตกอยู่ภายใต้อำนาจของหน่วยงานหรือเจ้าของกิจการได้ในที่สุด อีกทั้งยัง เป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพที่รัฐธรรมนูญมุ่งประสงค์จะให้การรับรอง

๒) ประเด็นหมวดที่ ๑ เนื้อหารายการที่ต้องห้ามมิให้ออกอากาศ พบว่า มีบทบัญญัติที่เป็น

การขยายความมากกว่าเนื้อความที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๗ พรบ.การประกอบกิจการฯ อันเป็นที่มาของฐานอำนาจในการออกร่างประกาศนี้ และในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตกระทำการฝ่าฝืนความผิดทุกข้อตาม ร่างประกาศนี้ ก็ยังคงมีกฎหมายอื่นที่มีฐานะในระดับพระราชบัญญัติ (ประมวลกฎหมายอาญาแพ่ง) ที่สามารถ ปรับใช้เป็นการลงโทษในการกำกับดูแลได้อยู่ทุกข้อแล้วเช่นกัน ตัวอย่าง เช่น

"ข้อ ๗. รายการที่มีเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ให้หมายความรวมถึง

๗.๑ รายการที่แสดงออกไม่ว่าด้วยภาพ วาจา ถ้อยคำ.....หรือแสดงความอาฆาตมาดร้ายต่อ พระมหากษัตริย์พระราชินีหรือสถาบันพระมหากษัตริย์"

เป็นไปตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๒ โดยพบว่ามีการขยายความรับผิดชอบของผู้กระทำ ความผิดให้มากขึ้นกว่ากฎหมายอาญาอีกด้วย

๗.๓ รายการที่กระทบกระเทือนหรือดูหมิ่นประเทศหรือต่อประมุขของประเทศอื่น.....

เมื่อมีการบังคับใช้อาจส่งผลในการวินิจฉัยที่แตกต่างกันระหว่างคำวินิจฉัยของกสทช. และคำวินิจฉัย ของศาลยุติธรรมจากความผิดฐานเดียวกัน เมื่อเปรียบเทียบกับกฎหมายอื่นๆ ที่มีผลบังคับใช้แล้วตาม ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๓๓

จากกรณีตัวอย่างข้างต้น สรุปได้ว่า เมื่อผู้รับใบอนุญาตกระทำการฝ่าฝืนความผิดตามร่าง ประกาศฉบับนี้เกือบทุกข้อมีบทบัญญัติของกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติกำหนดให้เป็นความผิด ซึ่ง กสทช. สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการกำกับดูแลได้โดยไม่ต้องออกร่างประกาศฉบับนี้ซึ่งรายละเอียดของบท บัญญัติกฎหมายอื่นที่มีผลบังคับใช้กับการฝ่าฝืนร่างประกาศทุกข้อได้จัดทำเป็นตารางเปรียบเทียบเพื่อเสนอแนะไว้ โดยละเอียดตามตารางที่แนบแล้ว



๓) ประเด็นหมวดที่ ๒ มาตรการในการออกอากาศรายการ พบว่า ข้อความที่ปรากฏในหมวดที่ ๒ จัดทำขึ้นในลักษณะเดียวกันกับ "จริยธรรม (Code of Ethic)" หรือ "แนวปฏิบัติ (Code Of Conduct)" อันอาจส่งผลให้เกิดแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ประกอบวิชาชีพ ทั้งจากผู้รับใบอนุญาตและจากเจ้าของกิจการ หรือ แม้แต่คณะกรรมการที่ กสทช. จะแต่งตั้งขึ้นในอนาคต โดยเนื้อหาทั้งหมดที่ปรากฏในหมวดนี้เป็นเนื้อหาที่เป็นแนวทางการปฏิบัติหรือจริยธรรมของผู้ประกอบวิชาชีพ ซึ่งไม่สามารถนำมาเป็นสภาพบังคับทางกฎหมายได้ อันจะเป็นการทำลายกลไกในการกำกับดูแลตนเองของสื่อที่รัฐธรรมนุญให้การรับรองไว้โดยชัดแจ้งในมาตรา ๔๖ ที่ว่าผู้ประกอบวิชาชีพ ... "มีสิทธิจัดตั้งองค์กรเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพและความเป็นธรรมรวมทั้งมีกลไกควบคุมตนเองขององค์กรวิชาชีพ" ทั้งนี้ กสทช. พึงตระหนักถึงความหมายของถ้อยคำที่แตกต่างกันประกอบใน ๒ ประการ ได้แก่

๓.๑ "การกำกับดูแล" กับ "การควบคุม" เมื่อร่างประกาศฉบับนี้ใช้คำว่า "การกำกับดูแล" ย่อมหมายถึงการใช้อำนาจได้แต่เฉพาะเพียงเท่าที่กฎหมายกำหนดไว้เท่านั้น ได้แก่ การกำหนดนโยบายแนวทางและเป้าหมาย ซึ่งหมายถึงอำนาจหน้าที่ที่บัญญัติไว้ให้แก่ กสทช. ในขณะที่การควบคุม หมายถึงการใช้อำนาจบังคับบัญชาซึ่งจะเกิดขึ้นได้แต่เฉพาะภายในหน่วยงาน ซึ่งหมายถึงองค์กรวิชาชีพโดยผู้อยู่ภายใต้อำนาจนี้จะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งหรือคำสั่งบังคับบัญชาหรือองค์กรวิชาชีพกันเองโดยเคร่งครัด แต่เมื่อพิจารณาถึงถ้อยคำของเนื้อหาในหมวดที่ ๒ นี้แล้วจะพบว่าร่างประกาศฉบับนี้มีเจตนารมณ์ในการมอบอำนาจให้ กสทช. ควบคุมการประกอบวิชาชีพของสื่อโดยตรงซึ่งไม่สามารถทำได้เพราะขัดต่อเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญ

๓.๒ "จริยธรรม" กับ "กฎหมาย" มีเจตนารมณ์ในการบังคับใช้ที่แตกต่างกัน กล่าวคือ การกำหนดเป็นจริยธรรม ผู้ฝ่าฝืนจะได้รับโทษที่ส่งผลทำให้ผู้ประกอบวิชาชีพขาดความน่าเชื่อถือ ขาดการเคารพยกย่อง และเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์ของผู้ประกอบวิชาชีพ ในขณะที่การฝ่าฝืนกฎหมายเป็นการที่ถูกชี้ผิดและมีการกำหนดโทษในทางอาญา ทางแพ่ง หรือ ทางปกครอง

ในการปฏิบัติหน้าที่ของสื่อมวลชน "จริยธรรม" เป็นข้อกำหนดมาตรฐานที่ดี ที่พึงประสงค์ในการทำงานของแต่ละอาชีพ แต่ในบางสถานการณ์ผู้ประกอบวิชาชีพอาจไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนด้วยเหตุแห่งสภาพแวดล้อมที่ประสมอยู่ ในกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามมาตรฐานข้อกำหนดของจริยธรรม ไม่อาจสรุปได้ว่าเป็นการกระทำความผิดในลักษณะเดียวกับกฎหมายเพราะเป็นสภาพบังคับในทางสังคม โดยผู้ที่ปฏิบัติไม่ครบถ้วนจะถูกลดทอนความน่าเชื่อถือจากสังคม หรือประชาชนผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือผู้ได้รับผลกระทบในขณะเดียวกันสภาพบังคับทางจริยธรรมยังเปิดโอกาสให้ผู้ฝ่าฝืนทำการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ อันเป็นมาตรการที่สนับสนุนให้เกิดการไกล่เกลี่ยและการระงับข้อพิพาทด้วยความสมัครใจของคู่กรณี และ ส่งเสริมให้คู่กรณียังสามารถอยู่ร่วมและพึ่งพาในสังคมเดียวกันได้ต่อไป

๔) ประเด็นหมวดที่ ๓ การกำกับดูแล พบว่า จากการนิยามความหมายในข้อ ๓ ของคำว่า "ผู้รับใบอนุญาต" ข้อความที่ระบุในทุกข้อของร่างประกาศฉบับนี้ ส่งผลให้ผู้รับใบอนุญาตมีอำนาจในการตรวจสอบและการระงับการออกอากาศรายการ หรือ การนำเสนอข้อมูลข่าวสารของผู้ประกอบวิชาชีพสื่อได้ อันเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตซึ่งมิใช่ผู้ประกอบวิชาชีพ เข้ามาแทรกแซงสั่งการ หรือ บังคับบัญชาผู้ประกอบวิชาชีพได้โดยตรง

จากการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลผู้ประกอบวิชาชีพของไทยในอดีต ก่อนจัดตั้ง กสทช. พบว่า หน่วยงานกำกับในอดีต (กรมประชาสัมพันธ์) เคยสร้างหลักเกณฑ์การกำกับดูแลที่สามารถนำมาใช้เป็นกลไกในปัจจุบันและอนาคตเพื่อกำกับดูแลลักษณะนี้ได้ด้วยการกำหนดคุณสมบัติให้ "ผู้อำนวยการสถานี" มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับผู้ประกอบวิชาชีพ ซึ่งตามบทบัญญัติมาตรา ๒๔ พรบ.การประกอบกิจการฯ เปิดช่องให้สามารถกระทำได้ตามที่ "คณะกรรมการประกาศกำหนด" และจะทำให้เกิดความสอดคล้องกับมาตรา ๓๐ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการกระทำของผู้อำนวยการสถานีในระดับถัดขึ้นไป ไม่ใช่ในระดับโดยตรงเช่นที่ปรากฏอยู่ในร่างประกาศฉบับนี้



และในกรณีที่ไม่มีกรปรับแก้ไขจะทำให้การตีความในหมวดนี้ เกิดการขัดหรือแย้งกับ มาตรา ๓๐ ของ พรบ.การประกอบกิจการฯ และจะทำให้มาตราดังกล่าวไม่เกิดการบังคับใช้ในทางปฏิบัติได้เลย

นอกจากนี้บทบัญญัติในข้อ ๒๖ ยังมีความขัดแย้งกับ มาตรา ๓๗ พรบ.การประกอบกิจการฯ กล่าวคือ บทบัญญัติของมาตรา ๓๗ กำหนดให้อำนาจกรรมการซึ่งคณะกรรมการมอบหมายมีอำนาจตรวจสอบ หรือระงับ การออกอากาศรายการเฉพาะที่เป็นรายการที่มีเนื้อหาสาระล้าสมัยการปกครองในระบบประชาธิปไตยอันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ ประชาชนมีการกระทำซึ่งมีลักษณะลามกอนาจาร มีผลกระทบต่อทำให้เกิดความเสื่อมทางจิตใจ หรือสุขภาพ ของประชาชนอย่างร้ายแรง ซึ่งไม่สามารถตีความให้หมายความครอบคลุมไปถึงรายการที่มีเนื้อหาสาระอื่น เช่น รายการซึ่งมีผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนอย่างร้ายแรง (แม้ในทางปฏิบัติรายการที่มีเนื้อหาสาระนี้ สมควรต้องได้รับการกำกับดูแลใกล้ชิดเป็นพิเศษก็ตาม) เพราะ กสทช. สามารถใช้บทบัญญัติของกฎหมายอื่นที่ เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลควบคู่กันไปได้ ซึ่งในกรณีนี้อาจทำให้ข้อความในบทบัญญัติข้อนี้มีผลเป็นการขยายขอบ อำนาจการกำกับดูแลที่ขัดหรือแย้งต่อ พรบ. ที่ให้อำนาจไว้อีกด้วย

๒. ประเด็นด้านหลักการประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน

นอกจากประเด็นความชอบด้วยกฎหมายแล้ว ประเด็นที่สมควรจะต้องพิจารณาควบคู่กันไปเพื่อให้ร่าง ประกาศฉบับนี้มีความสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่ต้องการสนับสนุนนโยบาย "การปฏิรูปสื่อ" ประการหนึ่ง คือ การสร้างและสนับสนุนให้เกิดกลไกการกำกับดูแลตนเองของสื่อมวลชน การจัดทำร่างประกาศ ในลักษณะดังกล่าวโดยไม่นำถึงเป้าหมายหรือนโยบายการปฏิรูปสื่อเป็น "ธงนำ" จะส่งผลเป็นการสร้าง เครื่องมือเพื่อการควบคุมสื่อโดยองค์กรกำกับตัวเอง อันเป็นการกระทำที่เกินกว่าอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด โดยการออกร่างประกาศฉบับนี้ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องระหว่างร่างประกาศที่กำลังอยู่ในระหว่างการจัดทำที่มี เนื้อหามุ่งหมายที่จะกำหนดบทบาทหน้าที่ขององค์กรวิชาชีพที่จะมีขึ้นในอนาคต ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ เรื่อง "กลไกควบคุมกันเองขององค์กรวิชาชีพ" อันเป็นที่มาของ พรบ.การประกอบกิจการฯ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๔๐ ที่กำหนดให้ "กสทช.ต้องส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบวิชาชีพเป็นองค์กรในรูปแบบ ต่างๆ เพื่อทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานจริยธรรมและควบคุมกันเองภายใต้มาตรฐานจริยธรรมที่ต้องคำนึงถึงการ ค้ำครองการได้รับข้อมูลข่าวสารของประชาชน การคุ้มครองผู้บริโภคจากการประกอบกิจการ และ คุ้มครอง สิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพขององค์กรไปพร้อมกันด้วย โดยในการควบคุมให้แต่ละองค์กรจัดตั้งคณะกรรมการควบคุมกันเองขึ้นทั้งจากภายในและภายนอก" พร้อมกันไปด้วย

การพิจารณาผ่านร่างประกาศฉบับนี้จะส่งผลให้กลไกการควบคุมกันเองและร่างประกาศอยู่ในระหว่างการ จัดทำอีกหลายฉบับมีความขัดแย้งกันเอง จนอาจส่งผลให้การใช้อำนาจของ กสทช. โดยภาพรวมในด้านการ กำกับดูแลการประกอบวิชาชีพล้มเหลวและเป็นร่างประกาศที่อาจไม่ได้รับความเชื่อถือ และไว้วางใจที่จะปฏิบัติ ตามโดยผู้ประกอบวิชาชีพผู้รับใบอนุญาต เนื่องจากไม่สามารถแปลงจากข้อบังคับตามกฎหมายแล้วนำไปสู่การ ปฏิบัติได้จริงอันจะส่งผลให้เกิดความล้มเหลวและเป็นการทำทนายอำนาจในการกำกับดูแลของ กสทช. ตาม กฎหมายได้ในที่สุด

๓. ประเด็นข้อเสนอความคิดเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลเนื้อหารายการ ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ....

จากหลักการและเหตุผลดังกล่าวมาแล้วข้างต้น สรุปได้ว่า ร่างประกาศฉบับดังกล่าวมีข้อโต้แย้งทั้งใน ประเด็นปัญหาด้านความชอบด้วยกฎหมายและประเด็นปัญหาด้านหลักการประกอบวิชาชีพสื่อมวลชน อันมี



พื้นฐานมาจากหลักการหรือการตั้ง "ฐานคิด" ทั้งในทางนิติศาสตร์ นิเทศศาสตร์ และ หลักการอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทั้งนี้บ่งชี้หรือผิดพลาด อีกทั้งไม่ได้ตั้งอยู่บนพื้นฐานสำคัญของการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ

๓.๑ ไม่พอสมควรแก่เหตุ ซึ่งหมายถึงไม่สามารถส่งผลให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของการออกประกาศ โดยยังมีมาตรการ หรือวิธีการอื่นที่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการได้มากกว่า (มีกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ใช้เป็นเครื่องมือได้) และไม่มี ความจำเป็นที่จะต้องออกประกาศหรือมาตรการที่เลือกมาใช้ในประกาศฉบับนี้เกินสมควรแก่เหตุ(ควบคุมและลดทอนเสรีภาพของประชาชนและสื่อมวลชนในการได้รับและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร)

๓.๒ ไม่มีความชัดเจนแน่นอนเพียงพอที่จะทำให้ผู้ตกอยู่หรืออาจจะตกอยู่ภายใต้บังคับของร่างประกาศ นี้จะเข้าใจหรือคาดหมายได้ว่าเมื่อประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้ว จะต้องปฏิบัติตามประกาศนี้ไปในลักษณะใด (อาจมีปัญหาด้านการตีความ ขยายความ และ การบังคับใช้กับผู้ประกอบการและผู้ประกอบวิชาชีพจำนวนมาก)

๓.๓ ไม่มีหลักประกันการเลือกปฏิบัติโดยอำเภอใจของผู้มีอำนาจบังคับให้เป็นไปตามประกาศ

๓.๔ ไม่มีหลักประกันความสุจริตและหลักการห้ามใช้สิทธิโดยมิชอบ

๓.๕ ไม่สามารถคุ้มครองความเชื่อถือและไว้วางใจของผู้ที่ตกอยู่ในบังคับของประกาศฉบับนี้ (ซึ่งอาจส่งผลต่อการเคารพต่อหลักเกณฑ์หรือการปฏิบัติตามประกาศที่ออกโดยองค์กรกำกับในอนาคต)

๓.๖ ไม่สามารถตอบสนองต่อหลักการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะได้จริง (ประโยชน์ที่คำนึงถึงสิทธิและเสรีภาพของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างครบถ้วนรอบด้าน)

การให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงแก้ไขรายข้อจากร่างประกาศฉบับนี้ ไม่สามารถกระทำได้จนกว่า จะได้มีการกำหนดนโยบาย และ นิติวิธีที่สอดคล้องกันอย่างเป็นระบบในประเด็นด้านกลไกการกำกับดูแลร่วม และกลไกการกำกับดูแลกันเองของสื่อมวลชนที่สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ สมควรที่ผู้รับผิดชอบ จากเพิกถอนร่างประกาศฉบับนี้จากกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และนำกลับไปพิจารณาบทวน ความชอบด้วยกฎหมายความสอดคล้องกับการประยุกต์ใช้ในทางวิชาชีพ ตามประเด็นต่างๆ ที่ได้เสนอมาแล้ว ข้างต้น ให้ครบถ้วนรอบด้านเสียก่อน เพราะเมื่อมีการพิจารณาบทวนแล้วอาจส่งผลทำให้ไม่มีความจำเป็น ต้องออกประกาศฉบับนี้อีกต่อไป หรือ อาจจัดทำเป็นร่างฉบับใหม่ที่มีความสมบูรณ์และถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งต้องจัดให้เกิดการมีส่วนร่วมกันอย่างกว้างขวางทั้งนักวิชาการ นักวิชาชีพ ผู้ได้รับผลกระทบจากประกาศ และผู้มีหน้าที่ในการกำกับดูแลอย่างครอบคลุมทุกภาคส่วนของสังคมต่อไป



องค์กรสื่อจับมือสหภาพความฯ ลงนามความร่วมมือช่วยเหลือปกป้องข่าวที่ถูกดำเนินคดีจากการปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต ส่งเสริมการทำหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ยึดมั่นจริยธรรม



พิธีบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ

เรื่องการรับความช่วยเหลือด้านการดำเนินอรรถคดีและการส่งเสริมทางวิชาการ

ระหว่าง

สหภาพความฯ ในพระบรมราชูปถัมภ์

สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย

วันที่ 29 ตุลาคม พ.ศ.2555



(29 ต.ค.55) ที่สหภาพความฯ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ถนนราชดำเนิน สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และสหภาพความฯ จัดพิธีลงนามบันทึกความร่วมมือ เรื่องการรับความช่วยเหลือด้านการดำเนินอรรถคดีและการส่งเสริมทางวิชาการขึ้น โดยมี นายลัก กอแสงเรือง นายกสหภาพความฯ นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ นายวิสุทธิคม วัชรพงศ์ นายกสมาคมนักวิทยุและโทรทัศน์ไทย เป็นตัวแทนในการลงนามความร่วมมือ

นายชวรงค์ กล่าวถึงการลงนามบันทึกความร่วมมือในครั้งนี้ว่า เนื่องจากบางครั้งการทำหน้าที่ของสื่อมวลชนในการนำเสนอข้อเท็จจริงสู่ประชาชนโดยสุจริต อาจไปกระทบหรือโต้แย้งสิทธิ์ต่อบุคคลหรือองค์กรอื่น ทำให้สูญเสียผลประโยชน์ ส่งผลทำให้สื่อถูกแทรกแซงถูกคุกคามอันไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือ บางครั้งต้องเข้าสู่กระบวนการทางศาลถูกฟ้องร้องเพื่อให้ยุติการนำเสนอข่าว หรือ ฟ้องคดีเพื่อข่มขู่ผู้สื่อข่าว หรือบุคคลในกองบรรณาธิการข่าว ทำให้เกิดความหวาดกลัวและที่สำคัญมีหลายกรณีที่มีผู้สื่อข่าวต้องต่อสู้ตามกระบวนการทางศาลอย่างโดดเดี่ยว ดังนั้นสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ในฐานะที่เป็นองค์กรวิชาชีพสื่อ จึงเห็นควรที่จะหาแนวทางปกป้องคนในวิชาชีพสื่อมวลชนที่ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต เพื่อส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ ยึดมั่นในจริยธรรมและดำรงความเป็นกลางสร้างประโยชน์ที่ดีต่อสังคม

ด้านนายลัก กล่าวว่า ในส่วนของสหภาพความฯ ยินดีให้ความช่วยเหลือกับผู้ประกอบวิชาชีพสื่อที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต หรือ ยากไร้ ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรมที่ผ่านการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากคณะกรรมการที่สมาคมนักข่าวฯ แต่งตั้งขึ้น โดยการช่วยเหลือนั้นจะเป็นการช่วยเหลือแบบให้เปล่าตลอดทุกชั้นศาล ยกเว้นการเสียค่าธรรมเนียมศาล นอกจากนี้ยังรวมถึงการช่วยเหลือ สนับสนุนด้านการดำเนินคดี เมื่อผู้ประกอบวิชาชีพนักข่าว นักหนังสือพิมพ์ สื่อวิทยุ และ โทรทัศน์ เป็นผู้กล่าวหาหรือเป็นโจทก์ฟ้องคดีด้วย อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการเพิ่มอาวุธให้กับผู้ประกอบวิชาชีพสื่อทางสหภาพความฯ ยินดีสนับสนุนการให้ความรู้ทางกฎหมายที่จำเป็นในการประกอบวิชาชีพ โดยเรายินดีสนับสนุนและยินดีที่ได้ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการสนับสนุนการทำงานของสื่อมวลชนเพื่อนำเสนอข้อเท็จจริงที่เป็นประโยชน์สู่สังคมต่อไป



แถลงการณ์

3 พฤษภาคม 2556 วันเสรีภาพสื่อมวลชนโลก

หัวข้อ เสรีภาพที่ ไม่คุกคาม

องค์การศึกษาวิทยาศาสตร์และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ หรือยูเนสโก ได้ประกาศให้วันที่ 3 พฤษภาคม ของทุกปีเป็น " วันเสรีภาพสื่อมวลชนโลก " เพื่อย้ำถึงเจตนารมณ์และหลักการพื้นฐานของเสรีภาพการแสดง ความเห็นและการแสดงออกซึ่งในปี 2556 ยูเนสโกได้จัดให้มีการรณรงค์ในเรื่องความปลอดภัยในการทำหน้าที่ ของสื่อมวลชน โดยเน้นการส่งเสริมให้สื่อมวลชนทุกแขนงสามารถเข้าถึงสิทธิเสรีภาพ ในการแสดงออกโดย ปราศจากการแทรกแซง และ คุกคามเสรีภาพของสื่อมวลชนมีความสัมพันธ์กับเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น และการแสดงออกของบุคคล หากสื่อมวลชนไม่มีเสรีภาพก็ยากที่บุคคลจะมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและ แสดงออก เนื่องจากบุคคลต้องใช้ในเสรีภาพดังกล่าวผ่านสื่อต่างๆ

สำหรับบรรยากาศการใช้เสรีภาพของสื่อมวลชนในทุกประเภทในยุคที่มีการบรรจบกันของเทคโนโลยี โทรคมนาคมและเทคโนโลยีสารสนเทศสังคมไทยได้เกิดสื่อขึ้นอย่างมากมาย แต่ละฝ่ายได้เปิดดำเนินการสื่อ ของตัวเองไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ สถานีโทรทัศน์ดาวเทียม เคเบิลทีวี วิทยุชุมชน สื่อออนไลน์ ซึ่งแต่ละฝ่าย ต่างใช้ สื่อเพื่อรายงานข่าวความคิดเห็น หรือจุดยืนทางการเมืองของตัวเอง ส่งผลให้การทำหน้าที่ของสื่อมวลชน ถูกสังคมตั้งคำถามถึงการใช้เสรีภาพว่ามีส่วนที่ทำให้สังคมเกิดความขัดแย้งความแตกแยก ไม่รับผิดชอบต่อ สังคมละเมิดกฎหมายสิทธิเสรีภาพของบุคคลอื่นเสียเอง นอกจากนี้ยังมีคำกล่าวหาและข้อสงสัยอีกจำนวนมาก เช่น ความไม่เป็นกลาง สื่อเลือกข้าง สื่อไม่ได้สร้างหรือเปิดพื้นที่อย่างเป็นทางการเป็นธรรมกับความเห็นที่แตกต่างหรือ บุคคลที่ถูกพาดพิง ข่าวที่สื่อนำมาเสนอแตกต่างกับเหตุการณ์หรือเรื่องราวที่เกิดขึ้นจริง ฯลฯ ซึ่งคำถาม และข้อสงสัยเหล่านี้มีผลกระทบโดยตรงต่อความน่าเชื่อถือและความน่าไว้วางใจในการทำหน้าที่ของสื่อมวลชน ในสังคมไทย

นอกจากนี้ ความขัดแย้งทางการเมืองที่มีมาต่อเนื่องหลายปีก็ยังคงดำรงอยู่ ทั้งการแบ่งฝักแบ่งฝ่ายเกิด ความขัดแย้งระหว่างกลุ่มการเมือง โดยแต่ละฝ่ายได้ใช้เสรีภาพเพื่อการแสดงออกถึงจุดยืนและความคิดเห็นทาง การเมือง ซึ่งเป็นสิทธิอันชอบธรรมที่พึงกระทำได้ในสังคมประชาธิปไตยแต่จากข้อเท็จจริง การใช้เสรีภาพในการ แสดงความคิดเห็นและการแสดงออกทางการเมืองของบุคคล หรือ กลุ่มการเมืองในช่วงเวลาที่ผ่านมา พบว่าในบางครั้งมีเจตนาเพื่อปลุกเร้า หรือ ก่อให้เกิดการกระทำที่ผิดทางกฎหมาย หรือ เป็นลักษณะที่อาจก่อให้เกิด ความรุนแรงขึ้นในสังคมได้ ขาดความอดทนต่อความเห็นที่แตกต่างส่งผลให้การแสดงความคิดเห็นของบุคคล ตกอยู่ในภาวะที่ไม่ปลอดภัย สังคมมีความหวาดกลัว และ ทำให้การใช้เหตุผลและปัญญาเพื่อหาทางออกร่วมกัน ในปัญหาสำคัญของประเทศลดน้อยลงไปด้วย

ในโอกาส วันเสรีภาพสื่อมวลชนโลก สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ สมาคมนักข่าว วิทยุและโทรทัศน์ไทยจึงเรียกร้องฝ่ายต่างๆ ให้ร่วมกันตระหนักถึงคุณค่าของเสรีภาพ "เสรีภาพที่ไม่คุกคาม" ดังนี้

- 1.สนับสนุนและส่งเสริมเสรีภาพการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออกของประชาชน ภายใต้หลักการ "เสรีภาพที่ไม่คุกคาม" คือ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออกของบุคคลและสื่อมวลชน ต้องมีความ ปลอดภัยปราศจากการถูกแทรกแซงคุกคาม ในขณะที่เดียวกันต้องไม่ใช้เสรีภาพไปคุกคามการใช้เสรีภาพของ บุคคลอื่น รับฟังและอดทนต่อความคิดเห็นที่แตกต่าง ต้องไม่ปลุกเร้าเพราะอาจก่อให้เกิดความรุนแรงขึ้นใน สังคมได้

- 2.ขอเรียกร้องให้สื่อมวลชน พึงตระหนักถึงการทำหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบภายใต้กรอบจริยธรรมแห่งวิชาชีพนั้น คือ ต้องรายงานข่าวสาร ด้วยข้อมูลข้อเท็จจริงที่ถูกต้องด้วยข้อมูลรอบด้านให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย



เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง และ เที่ยงตรง เพื่อรักษาไว้ซึ่งประโยชน์แห่งสาธารณะ ต้องตระหนักร่วมกันว่าหากนำเสนอข้อมูลที่ผิดจากข้อเท็จจริงหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงนั้น จะนำไปสู่การให้ทางเลือกที่ผิดกับประชาชน

3. ในสถานการณ์แห่งความขัดแย้งทางการเมือง การรักษาไว้ซึ่งเสรีภาพก็เป็นเรื่องสำคัญเสรีภาพในการแสวงหาข่าวสารและรายงานข่าวสารให้ประชาชนรับรู้เพื่อประโยชน์สาธารณะ ต้องไม่ถูกขัดขวางการทำหน้าที่ของสื่อมวลชนต้องไม่ถูกแทรกแซงจากอำนาจรัฐและอำนาจทุน รวมทั้งกลุ่มการเมืองและกลุ่มอิทธิพลใดๆ ที่สำคัญต้องร่วมกันสนับสนุนหลักการของรัฐธรรมนูญมาตรา 46 ที่มุ่งคุ้มครองเสรีภาพผู้ที่เป็นสื่อมวลชนให้เป็นอิสระจากเจ้าของทั้งที่เป็นสื่อของรัฐและเอกชน

4. สื่อมวลชนต้องร่วมกันเสริมสร้างบทบาทในการขับเคลื่อนทางออกในสังคม แสดงบทบาทนำในการเปิดเวทีให้ทุกฝ่ายได้แลกเปลี่ยนข้อมูล รับฟังเหตุผลที่แตกต่างหลากหลายพร้อมร่วมกันสร้างบรรยากาศของการใช้ เหตุผลทางออกให้กับสังคม เพื่อให้สังคมไทยออกจากความขัดแย้งความแตกแยก ได้อย่างสันติ

5. ขอให้คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ(กสทช.) ยุติ และทบทวนการบิดเบือนเจตนารมณ์ในการปฏิรูปสื่อ วิทยุ โทรทัศน์ โดยต้องกระจายคลื่นความถี่ที่อยู่ในการครอบครองของรัฐไปสู่สาธารณะชนอย่างเปิดเผยและเป็นธรรม และต้องกำหนดหลักเกณฑ์พิจารณาให้ใบอนุญาตโทรทัศน์ดิจิทัลสาธารณะและโทรทัศน์ดิจิทัลเพื่อชุมชนให้ชัดเจนโดยต้องรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วนของสังคมอย่างรอบด้าน

6. ท่ามกลางความขัดแย้งที่ดำรงอยู่ ชีวิตประจำวันของประชาชนถูกแวดล้อมด้วยสื่อมีปริมาณข่าวสารจำนวนมาก การรู้ทันสื่อจึงมีความสำคัญ ต้องแยกความคิดเห็นออกจากข้อเท็จจริงต้องหาข้อมูลจากสื่อหลายสื่อเพื่อประกอบการตัดสินใจ รวมทั้งพึงตระหนักว่าสื่อออนไลน์เป็นพื้นที่สาธารณะหากไม่ระมัดระวังอาจมีผลกระทบกับตัวเองและบุคคลอื่นได้

สมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย

3 พฤษภาคม 2556



4 องค์กรสื่อ ทีดีอาร์ไอ - ไทยพีบีเอส" แถลงข่าวกรณี กทท. ฟ้อง "นักวิชาการ - สื่อ" ชี้ขมขู่
การแสดงความเห็นทางวิชาการ - การทำหน้าที่สื่อเพื่อประโยชน์สาธารณะ: จี๋กอบฟองมานังจับเข้าคุกกันดีกว่า



องค์กรสื่อ -ทีดีอาร์ไอ-ไทยพีบีเอสจี กสทช. ถอนฟ้อง "เดือนเด่น - ณีฐรา" กรณี กทท. ฟ้องหมิ่นประมาท นักวิชาการและสื่อมวลชน เพราะพันธุการปิดปากสื่อปิดกั้นความคิดนักวิชาการ และที่สำคัญปิดหูปิดตา ประชาชน ยืนยันเสรีภาพในการทำงานของสื่อไม่ได้เรียกร้องเพื่อตัวเองแต่เรียกร้องเพื่อปกป้องสิทธิ และประโยชน์ ของประชาชน

เมื่อวันที่ 5 ก.ย.2556 ที่อาคารสมาคมนักข่าวฯ มีการแถลงข่าวเรื่อง "กรณี กทท. ฟ้องหมิ่นประมาท นักวิชาการและสื่อมวลชน" เพื่อแสดงจุดยืนขององค์กรวิชาชีพสื่อทั้ง 4 องค์กร ร่วมกับสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนา ประเทศไทย (ทีดีอาร์ไอ) และ สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส จากกรณีที่กรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทท.) จำนวน 4 คน และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) โดย นายสุภากร ตันตลสิทธิ์ เลขาธิการ กสทช. ยื่นฟ้อง ดร.เดือนเด่น นิคมบริรักษ์ นักวิจัยจาก ทีดีอาร์ไอ และ ดร. ณีฐรา โกมลวาทิน ผู้ดำเนินรายการสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส ในข้อหาหมิ่นประมาท

ทั้งนี้ การฟ้องร้องดังกล่าวสืบเนื่องจากกรณีที่ ดร.เดือนเด่น ได้หยิบผลการวิจัยของสถาบันอนาคต ประเทศไทยที่ประเมินความเสียหายค่าเสียโอกาส จากกรณีที่ กสทช. ออกมาตรการขยายเวลาคลื่น 1800 MHz ที่จะสิ้นสุดสัมปทานในวันที่ 15 ก.ย.2556 ซึ่งปัจจุบันยังเป็น 2G ออกไปอีก 1 ปี แทนที่จะนำไปประมูล เป็น 4G ว่าอาจทำให้เกิดความเสียหายกว่า 1.6 แสนล้านบาท ในรายการ "ที่นี่ไทยพีบีเอส" ที่ ดร.ณีฐรา เป็นผู้ดำเนินรายการ ออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส เมื่อวันที่ 14 ส.ค.2556 ที่ผ่านมา

ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธานทีดีอาร์ไอ กล่าวถึงเหตุที่มีการจัดงานแถลงข่าวครั้งนี้ว่า

1.เพราะเราเห็นว่านี่เป็นประเด็นสาธารณะ ไม่ใช่ประเด็นส่วนตัว เพราะแสดงความเห็นเพื่อประโยชน์ สาธารณะเป็นหน้าที่ของนักวิชาการ ซึ่งหาก กสทช. ที่เป็นองค์กรของรัฐ ที่พึงทำหน้าที่เพื่อประโยชน์สาธารณะ เห็นว่าความเห็นของ นักวิชาการท่านดังกล่าวไม่ถูกต้อง มีสิทธิที่จะแสดงความเห็นหรือให้ข้อมูลออกมาได้แย้ง หักล้างกัน แล้วให้สาธารณชนเป็นผู้ตัดสินว่าจะเลือกเชื่อฝ่ายใด

"การโต้แย้งทางวิชาการที่ผ่านมามีวัฒนธรรมที่ค่อนข้างสร้างสรรค์ นั่นคือต้องมีบรรยากาศที่เสมอภาคกัน ไม่ว่าจะรุ่นเล็กหรือรุ่นใหญ่ สามารถโต้แย้งได้บนพื้นฐานเดียวกัน ที่สำคัญจะไม่มีการข่มขู่กันไม่ว่าจะต้องด้วยการใดๆ รวมถึงการฟ้องร้องดำเนินคดี ซึ่งแน่นอนว่านักวิชาการเมื่อแสดงความเห็นต่อสาธารณะก็ย่อมถูก ตรวจสอบด้วยเช่นเดียวกับที่หมและ ดร.วรเจตน์ ภาคีรัตน์ อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ เคยเห็นต่างกันหลายประเด็น ผมงกับ ดร.วรเจตน์ ก็โต้แย้งกันในหลายเวทีเพื่อประโยชน์ของ สาธารณะ ไม่มีการอาฆาตมาดร้ายหรือจงเกลียดจงชังกันแต่อย่างใด เรื่องที่เกิดขึ้นน่าจะมีทางออกที่สร้างสรรค์ มากกว่านี้เช่นหาก กสทช.เห็นว่าข้อมูลที่นักวิชาการท่านนั้นให้ไม่ตรงกับความจริง ก็สามารถให้ข้อมูลโต้แย้งได้ หรือจัดเวทีสาธารณะร่วมกันแล้วชกกันในเวทีนั้นๆ" ดร.สมเกียรติกล่าว



2.การพูดถึงความเสียหายกรณี กสทช. ไม่ได้นำคลื่น 1800 MHz ที่สิ้นอายุสัมปทานไปประมูล คร.เดือนเด่นก็พูดถึงที่มาที่ไปในการคิดไว้ชัดเจนเพื่อสื่อสารให้ กสทช. เห็นว่านโยบายใด ๆ มีทั้งประโยชน์ และต้นทุนซึ่งต้องนำมาชั่งน้ำหนักกันที่ผ่านมา กสทช. อาจจะยังไม่ได้พิจารณาถึงมูลค่าคลื่นที่จะนำไปใช้เป็น 4G แต่ทุกวันนี้ถูกนำไปใช้เป็น 2G ตนจึงเห็นว่าประเด็นนี้ กสทช. ควรที่จะรับฟัง



ประธานที่ตีอาร์ไอ ยังกล่าวว่า มีคำถาม 10 ข้อ ขอฝากไปยัง กทค. อยากรให้ช่วยตอบคือ

1.กทค.ทราบหรือไม่ว่า สัมปทานคลื่น 1800 MHz ระหว่าง บมจ.กสท โทรคมนาคม กับ บริษัททรูมูฟ จำกัด (ทรูมูฟ) และ บริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (ดีพีซี) จะสิ้นสุดในวันที่ 15 ก.ย.2556 นี้

2.หากทราบแล้ว กทค. ทราบหรือไม่ว่ากฎหมายที่เกี่ยวข้องของระบุว่าจะต้องนำคลื่นมาประมูล ไม่สามารถนำไปใช้ด้วยวิธีอื่นได้

3.จริงหรือไม่ แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ.2555 กำหนดให้เอาคลื่นนั้นกลับสู่ กสทช.เมื่อสิ้นสุดสัมปทาน

4.จริงหรือไม่ ที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของสำนักงาน กสทช. เคยมีความเห็นในกรณีคล้ายๆ กันว่าคลื่นทั้งหมดสัมปทานจะต่อเวลาไม่ได้ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของนักกฎหมายอื่นๆ

5.การที่ กทค.ไม่ทำตาม พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ.2553 และแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ.2555 โดยออกมาตรการขยายเวลาคลื่น ที่นักกฎหมายจำนวนมากเห็นว่าน่าจะขัดกับกฎหมายที่มีอยู่ได้ปรึกษากับหน่วยงานภาคนอก เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือไม่ หรือ เชื่อเอาเองว่าการดำเนินการดังกล่าวถูกกฎหมาย

6.กทค. ได้แจ้งกับผู้บริโภคล่วงหน้าหรือไม่ว่า สัมปทานของทรูมูฟ และ ดีพีซีจะสิ้นสุดลงในวันที่ 15 ก.ย.2556 นี้

7. กทค. ให้ทั้งทรูมูฟ และ ดีพีซีจำหน่ายแพ็คเกจต่างๆ เกินอายุสัมปทานหรือไม่

8. กทค.ปรับปรุงให้การโอนย้ายเลขหมายของผู้บริโภคทำได้สะดวกมากขึ้นหรือไม่ เช่นอาจจะสามารถโอนย้ายได้ 1 แสนถึง 1 ล้านหมายเลขต่อวัน

9. ได้จ้างที่ปรึกษามาตีราคาประมูลคลื่น 1800 MHz และออกแบบประมูลคลื่น 1800 MHz ในปี 2555 หรือไม่

10. ในเวลาที่มีอยู่ 420 วัน นับแต่ประกาศแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ.2555 กระทั่งออกประกาศขยาย 1800 MHz หากทำงานมีประสิทธิภาพ ไม่ละเว้นปฏิบัติหน้าที่ เวลาดังกล่าวเพียงพอหรือไม่

ร.ศ.มาลี บุญศิริพันธ์ ประธานกรรมการนโยบายสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส กล่าวว่า หน้าที่ของไทยพีบีเอส ตามกฎหมายคือต้องเปิดพื้นที่ให้ประชาชนทุกคนได้รับข้อมูลข่าวสารใดๆ ก็ตามที่ผลกระทบต่อประโยชน์และสิทธิที่ประชาชนพึงได้ของทุกกลุ่ม กรณีที่ กสทช. พ้องร้องในคดีนี้เป็นสิ่งที่เราไม่อาจรับได้ เพราะไทยพีบีเอส เปิดพื้นที่ให้ทุกฝ่ายได้มีโอกาสชี้แจง เนื่องจากนโยบายของเราคือต้องล้อมลอบด้านเสมอภาคและสมดุล ดังนั้น ถ้ามีใครติดใจสิ่งที่ไทยพีบีเอสนำเสนอ สามารถติดต่อเข้ามาเพื่อขอชี้แจงได้ทันที



ไทยพีบีเอสเกิดขึ้นมาเพื่อประโยชน์สาธารณะ จึงไม่ควรจะใช้วิธีข่มขู่ให้พวกเราเกิดความเกรงกลัว หรือ หวั่นเกรงในการแสดงออกเพื่อประโยชน์ของสาธารณะ กรณีคลื่น 1800 MHz สิ่งที่เรารายงานออกไปก็ไม่มี พิสูจน์แบกว่ารายงานผิดพลาดหรือหมิ่นประมาทใคร ทางที่ดี กสทช. ควรหาโอกาสมาชี้แจงสิ่งที่ประชาชนสงสัย ว่าแท้จริงแล้วเป็นอย่างไรมากกว่า" ผศ.ดร.มาลีกล่าว



นายวิสุทธิ คมวัชรพงศ์ นายกสทศมนตรีศึกษาวิทยาและโทรคมนาคมไทย กล่าวว่า พอได้ข่าวก็ตกใจว่าเกิดอะไร ขึ้นกับยุคนี้ โดยเนื้อหาสาระในการฟ้องก็ยังคงงงๆ ว่า ฟ้องข้อหาอะไร จะบอกว่ากล่าวหาว่าทุจริตคอร์รัปชันก็ไม่ใช่ ประเด็นก็น่าจะเป็นเรื่องการคาดคะเนว่าจะทำให้ประเทศชาติเสียประโยชน์ 1.6 แสนล้านบาท จริง ๆ ก็ฟ้องได้ แต่น่าจะเป็นมาตรการสุดท้าย เพราะสื่อคือเวทีในการนำเสนอความเห็นสิ่งที่ประชาชนพึงรู้พึงทราบโดยไม่ตัดสิน ใจว่าถูกหรือผิด ถ้าเห็นว่าสิ่งที่สื่อนำเสนอไม่ถูกต้อง สามารถชี้แจงแถลงตอบโต้ได้เป็นสิ่งที่ถูกต้องและ พึงกระทำ

"การฟ้องน่าจะเป็นมาตรการสุดท้าย ที่สำคัญการเป็นองค์กรอิสระ ทำหน้าที่ดูแลผลประโยชน์มหากาล ของประชาชน แน่แน่นอนว่าต้องถูกสเปคโดทสองถูกจับตามองเป็นที่สนใจก็ไม่น่าจะเป็นสิ่งผิดปกติประการใด คนที่มีหน้าที่ดูแลผลประโยชน์ประเทศชาติต้องเปิดกว้าง และ มีความอดทนอดกลั้นมากกว่านี้" นายวิสุทธิกล่าว

นายวิสุทธิยังกล่าวว่า ถ้ามองว่าการฟ้องครั้งนี้เป็นการขู่ใหม่ ในคำฟ้องเขียนว่า รายการดังกล่าวออกอากาศ ไปทั่วราชอาณาจักรใจท้ออาจฟ้องได้ทั่วราชอาณาจักรในทุกตำบลทุกอำเภอได้ ผมจึงอยากให้ใจท้อตัดสินใจใหม่ น่าจะถอนฟ้อง และ ถ้าตั้งใจอยากนำเสนอข้อมูล พร้อมว่าสื่อเปิดกว้างเราพร้อมเปิดเวทีให้ มั่นพันยุคการปิด ปากสื่อปิดกั้นความคิดนักวิชาการ และที่สำคัญปิดหูปิดตาประชาชน

"ต้องเปิดกว้าง เปิดหูเปิดตามากกว่านี้ ในฐานะที่คุณได้รับการเลือกเข้ามาดูแลผลประโยชน์ประเทศชาติ" นายวิสุทธิกล่าว

นายจักรกฤษ เพิ่มพูล ประธานสภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ กล่าวว่า พอเห็นข่าวก็ประหลาดใจ เพราะ กสทช. ถือเป็นบุคคลสาธารณะ การฟ้องร้องเหมือนย้อนยุคไปยังยุคหิน ฟลินต์สโตน ที่ใช้อำนาจข่มขู่การทำ หน้าที่ของสื่อและที่คำฟ้องบรรยายไว้ว่าจะฟ้องทั่วราชอาณาจักรได้ก็เป็นความเข้าใจผิดเพราะคดีที่มีมูลเดียวกัน สามารถฟ้องได้เพียงคดีเดียวเท่านั้น ดีที่สุด กสทช. ควรจะถอนฟ้องแล้วมานั่งพูดคุยกัน

นายก่อเขต จันทเลิศลักษณ์ ประธานสภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย กล่าวว่า กรรมเป็นเครื่อง บอกรวดหนา การฟ้องสามารถทำได้ แต่ถ้าดูบริบทไม่สามารถตีความเป็นอย่างอื่นได้ว่าไม่ใช่การข่มขู่ กสทช. เป็นหน่วยงานสำคัญมีหน้าที่รักษาผลประโยชน์ของชาติเป็นแสนล้านก็เป็นเรื่องปกติที่จะถูกตรวจสอบ ตนจึง ค่อนข้างแปลกใจว่า เหตุใดถึงมาฟ้องในคดีนี้ จึงอยากให้จับตาสถานการณ์นี้เป็นอย่างยิ่ง นี่คือสัญญาเดือนและ ไม่ใช่แค่เรื่องของคน 2 คน ถูกฟ้องถ้าคนที่อาสามารถรักษาประโยชน์ประเทศชาติมีทัศนคติแบบนี้ ก็เป็นหน้าที่ ของสื่อจะต้องมองสถานการณ์นี้ให้ละเอียดและก้าวอย่างอย่างรู้ทัน



"ดูจากข่าวที่ออกมา ไปดูย้อนหลังยังมองไม่ออกว่ามันสร้างความเสียหาย หรือเป็นข้อมูลเดือนลอยตรงไหน ซึ่งหากเห็นไม่ตรง ก็สามารถมาชี้แจงได้ และที่ผ่านมามีคนใน กสทช. ก็ออกมาชี้แจงเสมอๆ แต่กรณีนี้ทำไมใช้วิธีการฟ้องร้อง" นายก่อเขตกล่าว

นายก่อเขต ยังกล่าวว่าเรา กำลังเผชิญหน้ากับกลยุทธ์ที่ทำให้สื่อซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ ต้องเผชิญหน้ากับ

ความซบเซงกันสิ่งๆที่เราเรียกร้อง เรื่องเสรีภาพในการทำงานของสื่อ ไม่ได้เรียกร้องเพื่อตัวเองแต่เราเรียกร้องแหกปากตะโกนและพูดอยู่เรื่อยๆเพื่อปกป้องสิทธิ และประโยชน์ของประชาชน เพราะเราทำข่าวแบบนี้ เงินเดือนก็ขึ้นได้ไม่เท่าไร



นายประคินธุ์ เรืองดิษฐ์ นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย กล่าวว่า กรณีนี้พูดเป็นอย่างอื่นไม่ได้นอกจากการใช้กฎหมายเพื่อข่มขู่หรือทำร้ายการใช้เสรีภาพของสื่อในการทำหน้าที่ ตนพูดเสมอว่าองค์กรที่เป็นอันตรายที่สุดของสื่อในเวลานี้ก็คือ กสทช. เห็นได้จากการออกวางประกาศกำกับ ดูแลเนื้อหารายการ และ กรณีล่าสุดที่มีการฟ้องร้องนักวิชาการและสื่อที่แสดงความคิดเห็นโดยสุจริต

เวทีเสวนา "ทีวีสาธารณะ (ดิจิทัล) เพื่อใคร?" โดยสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ร่วมกับ สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย

(17 ก.พ. 56) นายวิสุทธิ์ คมวัชรพงศ์ นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย เปิดเผยว่า ขณะนี้ประเทศไทยกำลังเข้าสู่กระบวนการปฏิรูปสื่อ และการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยการเปลี่ยนผ่าน เทคโนโลยีและระบบต่างๆ ทั้งการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม และ การจัดสรรคลื่นความถี่ ด้านกิจการวิทยุกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งถือว่าเป็นช่วงเวลาสำคัญของการเตรียมเพื่อเปลี่ยนผ่าน ทั้งด้านเทคโนโลยีและเนื้อหาโดยเฉพาะการนำคลื่นความถี่ ซึ่งเป็นสมบัติของคนไทยทุกคนปรับเปลี่ยนจากระบบ อนาล็อก ไปเป็นระบบฟรีทีวีดิจิทัล จำนวน 48 ช่อง โดยแบ่งเป็นสถานีโทรทัศน์ ดิจิทัล 3 ประเภทหลักดังนี้ สถานีโทรทัศน์ดิจิทัลชุมชน 12 ช่อง, สถานีโทรทัศน์ดิจิทัลธุรกิจ 24 ช่อง และ สถานีโทรทัศน์ดิจิทัล สาธารณะ 12 ช่อง (แบ่งเป็น 3 ประเภท)

"ในจำนวนฟรีทีวีดิจิทัลทั้ง 48 ช่องนั้น สถานีโทรทัศน์ดิจิทัลเพื่อสาธารณะ จำนวน 12 ช่อง กำลังเป็นประเด็นที่ สังคมตั้งคำถามกับผู้มีส่วนในการจัดสรรคลื่นความถี่และพิจารณาให้ใบอนุญาต ซึ่งก็คือ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) เป็นอย่างมากเกี่ยวกับการเปิดให้ยื่นขอฟรีทีวีดิจิทัล เพื่อการบริการสาธารณะ ด้วยวิธี Beauty Contest ในเดือนพฤษภาคมนี้ เพราะการกำหนด คุณสมบัติและวัตถุประสงค์ขององค์กรที่จะยื่นขอใบอนุญาตฟรีทีวีดิจิทัล สาธารณะ 12 ช่อง ทั้ง 3 ประเภท ยังขาดรายละเอียดครบถ้วนถูกต้องซึ่งเกิดเรื่องความโปร่งใสและผลประโยชน์ทับซ้อน"

สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ร่วมกับสภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทยจึงจัดเวทีเสวนา "ทีวีสาธารณะ(ดิจิทัล)เพื่อใคร?" เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนความคิดเห็น สร้างความตระหนักรู้ในกระบวนการปฏิรูปสื่อและการจัดสรรคลื่นความถี่ที่เป็นธรรมเพื่อรักษาผลประโยชน์ให้กับผู้บริโภคสื่อและประเทศชาติมากที่สุดและเพื่อให้ กสทช. และ กสท. ได้ตระหนักว่ากระบวนการเปิดประมูลฟรีทีวีดิจิทัลสาธารณะทั้ง 12 ช่องนั้นจะต้องเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนของสังคม ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดคุณสมบัติขององค์กรหลักเกณฑ์ ตลอดจนวิธีการที่จะยื่นขอจัดสรรและประมูลฟรีทีวีดิจิทัล สาธารณะ 12 ช่อง โดยเวทีเสวนา "ทีวีสาธารณะ (ดิจิทัล) เพื่อใคร?" จะมีนักวิชาการและนักวิชาชีพด้านสื่อสารมวลชนนักกฎหมาย และตัวแทนองค์กรวิชาชีพ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

ผลสรุปจากเวทีเสวนา "ทีวีสาธารณะ(ดิจิทัล) เพื่อใคร?" เอกชน เรียกร้อง กสทช. เลื่อนเวลาเปิดให้ยื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการทีวีดิจิทัลสาธารณะ จนกว่าจะมีความชัดเจนด้านคุณสมบัติ พร้อมเรียกร้องให้ปรับปรุงเงื่อนไขใหม่ เพื่อเปิดกว้างให้ภาคธุรกิจขอใบอนุญาตทีวีดิจิทัลสาธารณะได้ไม่จำกัดเพียงหน่วยงานรัฐมูลนิธิ และ สถาบันการศึกษา

ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภรณ์นท์ กรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. ในฐานะคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือ กสท. กล่าวระหว่างงานเสวนาเรื่อง ทีวีสาธารณะ (ดิจิทัล) เพื่อใคร? ซึ่งจัดขึ้นโดยสมาคมนักข่าว และวิทยุโทรทัศน์ไทย และ สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย กรณีความไม่ชัดเจนของการกำหนดคุณสมบัติผู้มีสิทธิยื่นขอใบอนุญาตประกอบกิจการทีวีดิจิทัล ประเภทสาธารณะว่า ขณะนี้การกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิยื่นขอใบอนุญาตทีวีดิจิทัลประเภทสาธารณะยังไม่มีมีความชัดเจน และ เป็นเพียงการกำหนดคุณสมบัติเบื้องต้น ตามกรอบของกฎหมายเท่านั้น

อย่างไรก็ตาม ผศ.ดร. ธวัชชัย ยอมรับว่า ที่ผ่านมา กสทช. ให้ความสำคัญกับทีวีดิจิทัลประเภทธุรกิจมากเกินไปทำให้การกำหนดหลักเกณฑ์ คุณสมบัติ ขององค์กรที่มีสิทธิยื่นขอใบอนุญาตทีวีดิจิทัล เพื่อบริการสาธารณะทั้ง 3 ประเภท ยังไม่มีความคืบหน้า ขณะที่ตามกรอบการทำงานของ กสทช. กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ ที่ไม่แสวงหากำไรและสถาบันการศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติตรงตามที่กฎหมายกำหนด



ยื่นขอใบอนุญาตฯ ในเดือนมีนาคมนี้ ทำให้ภาคเอกชนเกรงว่าการกำหนดคุณสมบัติตามกรอบของกฎหมาย จะทำให้ทีวีดิจิตอลประเภทสาธารณะ ทั้ง 12 ช่องเป็นของรัฐทั้งหมด และเป็นสาเหตุให้ธุรกิจทีวีถอยหลัง ลงคลองรวมทั้งอาจเกิดปัญหาความไม่โปร่งใส ซึ่งตนเห็นด้วยว่าควรเลื่อนกำหนดการเปิดให้ยื่นขอใบอนุญาตออกไป เพื่อให้การกำหนดหลักเกณฑ์มีความชัดเจนขึ้น

นายอดิศักดิ์ ลิ้มปรั่งพัฒนกิจ กรรมการผู้อำนวยการ บริษัท เนชั่น บรอดแคสติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) กล่าวว่า ขณะนี้ภาคเอกชนมีความกังวลกรณีการกำหนดคุณสมบัติ และ หลักเกณฑ์การขอใบอนุญาตทีวีดิจิตอล ประเภทสาธารณะที่ยังไม่มีความชัดเจนและหากเป็นไปตามหลักกฎหมายองค์กรที่มีสิทธิ์ยื่นขอรับใบอนุญาตจะมีเพียงหน่วยงานรัฐเท่านั้น ซึ่ง กสทช. ควรขยายเวลาการเปิดให้ยื่นขอใบอนุญาตออกไปเพื่อทบทวนการกำหนดหลักเกณฑ์ในการออกใบอนุญาตเพิ่มเติม โดยเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนซึ่งอาจเป็นสถาบันการศึกษาที่เปิดการเรียนการสอนด้านสื่อสารมวลชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดหลักเกณฑ์ด้วย

นายอดิศักดิ์ แปลงใจที่ว่าทำไมยังไม่เห็นมีกระบวนการใด ๆ ของ กสทช. ที่เปิดโอกาสให้สังคมหรือสาธารณะ มีส่วนร่วมพิจารณาประกาศหลักเกณฑ์ของทีวีสาธารณะ ถ้า กสทช. กำหนดให้หน่วยราชการได้ครอบครองช่องสาธารณะทั้ง 12 ช่อง ก็จะย้อนไปสู่ยุคก่อนเพราะผู้ที่จะถือใบอนุญาตคือสื่อของรัฐซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของการปฏิรูปสื่อที่ต้องการให้รัฐถือครองคลื่นน้อยลง กระจายอำนาจให้สาธารณะมากขึ้น

ส่วนแนวคิดที่ให้หน่วยงานของรัฐจะสามารถหากำไรจากการโฆษณาได้นั้น ก็ไม่ต่างอะไรกับ โทรทัศน์ประเภทธุรกิจควรจะต้องอยู่ในระบบแข่งขันแบบเดียวกับ สื่อเอกชนเพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรมหรือไม่ สำหรับการคัดเลือกช่องรายการจากข้อเสนอที่ดีที่สุดนั้นจะกำหนดมาตรการอย่างไร เพราะแต่ละคนก็มีมุมมองที่แตกต่างกัน คุณอดิศักดิ์ กล่าวสรุปว่า "หากเป็นไปได้ กสทช. ยังไม่ควรจะรีบพิจารณาควรเปิดให้ทุกคนมีส่วนร่วม"

นายก่อเขต จันทเลิศลักษณ์ ประธานสภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ช่วงนี้เป็นเวลาสำคัญในการเตรียมตัวเปลี่ยนผ่านทั้งด้านเทคโนโลยีและเนื้อหา โดยเฉพาะการนำคลื่นความถี่ซึ่งเป็นสมบัติของคนไทยทุกคน ไปเป็นช่องโทรทัศน์ดิจิตอลเพื่อสาธารณะจำนวน 12 ช่อง จึงเป็นประเด็นที่สังคมตั้งคำถาม กสทช. และ กสท. เป็นอย่างมากเกี่ยวกับการเปิดให้ยื่นขอทีวีทีวีดิจิตอลเพื่อการบริการสาธารณะด้วยวิธีการคัดเลือกผู้ที่ยื่นข้อเสนอที่ดีที่สุด (beauty contest) ในเดือนพฤษภาคม 2556 แต่แท้จริงแล้วยังขาดรายละเอียดอีกมาก รวมทั้งถูกตั้งข้อสังเกตเรื่องความโปร่งใสและผลประโยชน์ทับซ้อน

นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา เห็นว่าปัญหาหลักของการปฏิรูปสื่อ คือ โครงสร้างความเป็นเจ้าของคลื่นความถี่ทั้งวิทยุและโทรทัศน์ที่ถูกครอบครองโดยหน่วยงานของรัฐ เช่น กองทัพบก กรมประชาสัมพันธ์ และ อสมท. แต่จะเห็นได้ว่าทั้งรายการและข่าวเป็นกิจการที่เขาช่วงไปดำเนินการทั้งสิ้น ดังนั้น กสทช. ควรเปิดโอกาสให้สังคมมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น

ทั้งนี้ สว.สมชาย ขอให้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. ประกอบการวิทยุโทรทัศน์ 2551 และ พ.ร.บ.องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ 2553 ที่ให้อำนาจกสทช.ทั้ง 11 คน ทำงานร่วมกันในการกำหนดหลักเกณฑ์ และ พิจารณาจัดสรรคลื่นฯ ในกิจการที่จะส่งผลต่อสังคมและประชาชนตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแต่การทำงานที่ผ่านมา กสทช. กลับแบ่งแยกการทำงานเป็น 2 คณะ ตนเห็นว่า กสทช. ทั้ง 11 คน ควรพิจารณาประเด็นสำคัญที่จะส่งผลต่อสังคมและประชาชนร่วมกัน ไม่ควรพิจารณา หรือตัดสินใจกันฝ่ายเดียว

ส่วนการออกใบอนุญาตทีวีทีวีดิจิตอลประเภทสาธารณะจะต้องดึงทุกภาคส่วนเข้ามาร่วมเสนอ ความคิดเห็น เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาต เนื่องจากเป็นสื่อ "สาธารณะ" ไม่ใช่เพียงรับฟังความเห็นจากคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ที่แต่งตั้งขึ้นเท่านั้นเพราะหากพิจารณารายชื่อบุคคลที่เป็นคณะอนุกรรมการฯ ของ กสทช. ในขณะนี้ จะเชื่อมโยงกลุ่มทุนเดิมและบริษัทเอกชน หน่วยงานรัฐ ที่มีแนวโน้มจะขอสัมปทานทั้งสิ้น



ดร.นิพนธ์ นาคสมภพ นายกสมาคมโทรทัศนดาวเทียม นำเสนองานวิจัยที่วิสาหกรรณะว่า "ปรัชญาพื้นฐานของสื่อสาธารณะ คือ การเป็นระบบการแพร่ภาพที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้ชม ซึ่งยอมเป็นไปได้อย่างหากสื่อกระจายเสียงดังกล่าวอยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของภาครัฐ เนื่องจากภาครัฐย่อมต้องการให้สื่อเผยแพร่ข้อมูล หรือต้องพึงพารายได้จากการโฆษณาของภาคธุรกิจเอกชน"

นอกจากนี้ยังอ้างงานวิจัยของครุฑขาววิชาชีพอ่า คุณสมบัติมาตรฐานของโครงสร้างองค์กร (สาธารณะ) วิชาวิชาชีพอ่าควรมีฐานะเป็นองค์กรสาธารณะที่เป็นอิสระ จำเป็นต้องมีคลื่นความถี่ออกอากาศจำเป็นต้องมีรายได้จากรัฐโดยไม่ผ่านระบบงบประมาณ ต้องมีคณะกรรมการบริหารที่มีคุณสมบัติหลากหลายและต้องจัดตั้งตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวไม่ได้หมายถึง อสมท และ กรมประชาสัมพันธ์

กราฟแผนแสดงสถิติผู้ชมร้อยละของผู้ชมฟรีทีวีภาคพื้นดินตลอด 5 ปี ว่าผู้ชมเอ็นบีทีหรือช่อง 11 มีผู้ชมน้อยที่สุดในจำนวนฟรีทีวี 6 ช่อง และมีผู้ชมลดลงตามลำดับจากสัดส่วนผู้ชมร้อยละ 4.55 เมื่อปี พ.ศ. 2551 เหลือ 1.95 ในปี 2555 ส่วนทีวีไทยมีผู้ชมลดลงตามลำดับเช่นกันจาก 6.59 เมื่อปี พ.ศ. 2551 เป็น 4.00 ในปี 2555 แสดงให้เห็นว่าช่อง 11 ที่ทำหน้าที่ชวนเชื่อหรือประชาสัมพันธ์ ให้กับรัฐภายใต้การครอบงำทางการเมืองซึ่งจะไม่ได้ประโยชน์ต่อผู้ชมเท่าที่ควรถูกทอดทิ้งเพราะผู้ชมมีโอกาสได้ชมโทรทัศน์ แตกต่างหลากหลายจากเคเบิลและโทรทัศน์ดาวเทียม (Cab/Sat) หากโทรทัศน์ช่องสาธารณะถูกจัดให้เป็นสื่อของรัฐเช่นเดียวกันก็จะไม่มีอะไรต่างกันกับความเป็นจริงที่ผ่านมา

ส่วนกราฟสามเหลี่ยมแสดงให้เห็นถึงฐานะทางเศรษฐกิจของผู้ชมโทรทัศน์ พ.ศ. 2555 ว่ายังมีผู้ชมโทรทัศน์ผ่านเสาอากาศอยู่ร้อยละ 36 ของบ้านผู้ชมโทรทัศน์ในประเทศ ทั้งที่วันนี้ไม่มีบริการติดตั้งและจำหน่ายเสาอากาศโทรทัศน์แล้วก็ตาม ซึ่งผู้ชมส่วนใหญ่ในกลุ่มนี้เห็นว่าเป็นกลุ่มผู้ชมโทรทัศน์ที่ด้อยโอกาส เลือกชมโทรทัศน์ด้วยวิธีการอื่น

ดร.นิพนธ์ ยังได้อ้างอิงงานวิจัยของครุฑขาววิชาชีพอ่าว่า "ประชากรกลุ่มพื้นฐาน (ด้อยโอกาส) ไม่มีความพยายามรับข่าวสารหรือมีความพยายามรับข่าวสารแบบไม่จงใจเป็นผลให้กระบวนการที่สื่อจะเสนอข่าวให้เข้าถึงกลุ่มพื้นฐานโดยตรงดำเนินการได้ยากลักษณะการรับรู้ความพยายามทำความเข้าใจเนื้อหาและจังหวะในการสื่อสารมีจำกัด ดังนั้นการนำเสนอข่าวเพื่อเปลี่ยนความเชื่อประชากรกลุ่มพื้นฐานนี้ไม่มีผล เว้นแต่จะนำเสนอโดยผ่านผู้นำสังคม หรือ ผ่านสื่อโทรทัศน์ที่เปิดรับในช่วงละครหลังข่าว"

ดร.นิพนธ์ สรุปโดยเสนอให้ กสทช. กำหนดเป้าหมายการคัดสรรอย่างไรเพื่อให้ ฟรีทีวีสาธารณะได้องค์กรที่มีนโยบายและวิธีการที่มีรายได้โดยไม่อยู่ภายใต้อิทธิพลอื่นๆ เช่น กลุ่มทุนทางการเมืองและมีนโยบายเข้าถึงกลุ่มประชากรผู้รับสารด้อยโอกาส เช่น เข้าถึงประชากรกลุ่มพื้นฐานโดยเฉพาะเข้าถึงผู้ที่มีปัญหาและปฏิเสธการบริโภคข่าวสารหรือมีความพยายามบริโภคน้อยมีข้อจำกัดทางด้านทำความเข้าใจหรือมีความจำเป็นต้องหาเลี้ยงชีพวันต่อวันมากกว่ารับข้อมูลข่าวสารและเข้าถึงประชากรกลุ่มอื่นที่ถูกทะเล่ เช่น กลุ่มนักศึกษา ที่ไม่สนใจสื่อกระแสหลัก

ดร.สุภาพร โพธิ์แก้ว อาจารย์ภาควิชาสื่อสารมวลชน คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เห็นว่าก่อนการให้ใบอนุญาต หรือ เปิดประมูล สิ่งสำคัญคือการทำวิจัยและศึกษาเชิงวิชาการด้านภูมิทัศน์สื่อให้ชัดเจนว่าสิ่งที่กำลังดำเนินการจะให้ใครทำ ทำไปเพื่ออะไรและจะทำอย่างไร มีผลการศึกษาทางวิชาการสนับสนุนอย่างไรเมื่อดำเนินการไปแล้วจะเปลี่ยนแปลงอะไร รวมถึงวิถีทัศน์ของประเทศเป็นอย่างไร

ดร.สุภาพร กล่าวอีกว่า "ขณะที่กรอบเวลาการยื่นขอใบอนุญาตทีวีดิจิตอลสาธารณะ จะเริ่มในเดือนมีนาคมนี้ มองว่า กสทช. ควรถอยออกมาก่อนเพื่อเปิดรับฟังความคิดเห็นและทำงานวิจัยอย่างรอบด้านก่อนการให้ใบอนุญาต เพราะไม่เช่นนั้นจะเปิดโอกาสให้มีการครอบครองคลื่นที่ใช้เป็นกระบอกเสียงให้รัฐและใช้เป็นเครื่องมือหากินโดยไม่เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะ"



เวทีเสวนา "ประเด็นทิวทัศน์ทัศนศาสตร์... กสทช. รัฐประหารการปฏิรูปสื่อ?"

โดย สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และ สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย

วันอาทิตย์ที่ 31 มีนาคม 2556 รายชื่อวิทยากรประกอบด้วย

นายสมชาย แสวงการ	สมาชิกวุฒิสภา
ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์	ประธานสถาบัน TDRI
ดร.เอื้อจิต วิโรจน์ไตรรัตน์	ผู้อำนวยการมูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา (มีเดีย มอนิเตอร์)
น.ส.สุกัญญา กลางณรงค์	กสทช.
นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี	ที่ปรึกษาสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย
นายบัณฑิต จันทร์ศรีคำ	(แคน สารีกา) บรรณาธิการข่าวเนชั่นสุดสัปดาห์
นายประดิษฐ์ เรืองดิษฐ์	นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

บทสรุปจากเวทีเสวนา "ประเด็นทิวทัศน์ทัศนศาสตร์... กสทช. รัฐประหารการปฏิรูปสื่อ?"

องค์กรวิชาชีพสื่อ - นักวิชาการประกาศจุดยืนชี้ กสทช. ทบทวนมติให้ใบอนุญาต 12 ช่องทีวีสาธารณะณะ กำหนดเกณฑ์วีดี คอนเทสต์ - เปิดประชาพิจารณ์

หลังจากที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ในคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) มีมติเสียงข้างมาก 3:2 "เห็นชอบ" ให้กำหนดแนวทาง พิจารณาการให้ใบอนุญาต "โทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะระบบดิจิทัล" (ทีวีดิจิทัลสาธารณะ) จำนวน 12 ช่องให้สิทธิการออกอากาศกับผู้ประกอบการ "รายเดิม" 3 ราย คือ ช่อง 5 ช่อง 11 และ ไทยพีบีเอส รวม 4 ช่อง และ เตรียมจัดสรรให้ "รายใหม่" 8 ช่องตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในมาตรา 11 พ.ร.บ.การประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 (พ.ร.บ.วิทยุทีวีบี51)

นายวิสุทธิ คมวัชรพงศ์ นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย กล่าวว่า จากมติเสียงข้างมากของ กสท.ในการจัดสรรคลื่นความถี่ ทีวีดิจิทัลสาธารณะให้กับฟรีทีวีอนาล็อก 3 รายเดิม และแนวทางจัดสรรคลื่นฯ อีก 8 ช่องให้รายใหม่โดยยังไม่กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขผู้ที่จะยื่นขอใบอนุญาต รวมทั้งเปิดรับฟังความเห็นสาธารณะ ทำให้การจัดคลื่นฯ ทีวีดิจิทัลสาธารณะลักษณะดังกล่าวอาจเรียกว่า "เข้าข่ายประเด็นทิวทัศน์ให้หน่วยงานรัฐ และกสทช.กำลังทำรัฐประหารการปฏิรูปสื่อ"

ข้อสรุปในเวทีเสวนาเห็นว่า กสทช.กำลังนำคลื่นฯ สาธารณะของประชาชนไปจัดสรรให้หน่วยงานที่อาจไม่ดำเนินการช่องทีวีดิจิทัล ในรูปแบบสาธารณะ ดังนั้นองค์กรสื่อและนักวิชาการสื่อในเวทีเสวนาได้ร่วมประกาศจุดยืนว่า หาก กสท.ไม่ทบทวนหลักเกณฑ์ให้ใบอนุญาตทีวีดิจิทัลสาธารณะ จะมีการรวมตัวองค์กรวิชาชีพสื่อ นักวิชาการสื่อภาค ประชาสังคมและกลุ่มผู้ได้รับความเสียหายจากการจัดสรรคลื่นฯ ทีวีดิจิทัลสาธารณะยื่นฟ้องศาลปกครองและยื่นถอดถอนกรรมการ กสทช. ทั้งคณะ 11 คน ต่อสมาชิกวุฒิสภา

กสท.ควรต้องทบทวนและเปิดเวทีฟังความเห็นสาธารณะ รวมทั้งทำหลักเกณฑ์ต่างๆ ให้เรียบร้อยก่อนพิจารณา ให้ใบอนุญาต ไม่จำเป็นต้องเร่งรีบ เวทีประชุมยังได้เรียกร้องให้ไทยพีบีเอส 3 : 4 จากมติเสียงข้างมากของ กสท. ในการจัดสรรคลื่นความถี่ทีวีดิจิทัลสาธารณะ ให้กับฟรีทีวี อนาล็อก 3 รายเดิม และ แนวทางจัดสรรคลื่นฯ อีก 8 ช่องให้รายใหม่ โดยยังไม่กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขผู้ที่จะยื่นขอใบอนุญาต รวมทั้งเปิดรับฟังความเห็น สาธารณะทำให้การจัดคลื่นฯทีวีดิจิทัล

"กสท.ควรต้องทบทวนและเปิดเวทีฟังความเห็นสาธารณะ รวมทั้งทำหลักเกณฑ์ต่างๆ ให้เรียบร้อยก่อน พิจารณาให้ใบอนุญาต ไม่จำเป็นต้องเร่งรีบ เวทีประชุมยังได้เรียกร้องให้ไทยพีบีเอส ที่ได้รับการจัดสรร 2 ช่อง ทีวีดิจิทัลสาธารณะจาก กสท. ประกาศจุดยืนที่จะทำตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขทีวีสาธารณะโดยเฉพาะช่อง ใหม่ก่อนที่จะรับใบอนุญาตจาก กสทช." นายวิสุทธิกล่าว



นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์ กรรมการ กสทช. และกรรมการ กสท. กล่าวว่่ามติบอร์ด กสท. ที่ให้สิทธิฟรีทีวี อนุาล็อกรายเดิม 3 ราย คือ ช่อง 5 ช่อง 11 และ ไทยพีบีเอส ใช้คลื่นฯ ทีวีดิจิทัล กับ อนุาล็อก แบบคู่ขนาน (Simulcast) ไปจนกว่า กสท. จะประกาศกำหนดระยะเวลาสิ้นสุด "ความจำเป็นในการใช้คลื่นฯ อนุาล็อก" ของแต่ละรายมติดังกล่าวถือว่าไม่เป็นธรรมกับ "ช่องอนุาล็อกอื่นๆ" ที่ต้องประมูลในประเภทธุรกิจ ทั้งไม่เป็นธรรมกับ ช่องธุรกิจรายใหม่ที่มีต้นทุนสูงกว่าจากการประมูล เชื่อว่าหากบอร์ด กสท. ไม่ทบทวนมติดังกล่าวอาจถูกฟ้องร้องต่อ ศาลปกครองได้

ทั้งนี้ ในฐานะ "หนึ่งในเสียงข้างน้อย" ที่ไม่เห็นด้วยกับมติจัดสรร 12 ช่องทีวีดิจิทัลสาธารณะจะเสนอที่ประชุมบอร์ด กสท. วันนี้ (1เม.ย.) ทบทวนแนวทางจัดสรรทีวีดิจิทัลสาธารณะ ซึ่งรวบรวมจากการเปิดรับฟังความเห็นจากนักวิชาการสื่อสารมวลชน รวม 7 ข้อ ได้แก่

1.กสท.ต้องกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ประกอบการรายเดิม (ช่อง 5 11 และไทยพีบีเอส) ปรับตัวให้สอดคล้องกับคุณสมบัติการเป็นผู้ประกอบการกิจการสาธารณะ ไม่ใช่ได้รับสิทธิออกอากาศทีวีดิจิทัลโดยอัตโนมัติ เพราะส่งผลต่อการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม

2.กสท.ต้องสร้างเกณฑ์ตรวจสอบ "หน้าที่" และ "ความจำเป็น" ของผู้ประกอบการรายเดิม และ หน่วยงานรัฐ และองค์กรต่างๆ ที่เข้ามาบริหารจัดการคลื่นฯโดยคำนึงถึงโครงสร้างความเป็นเจ้าของ

3.กสท.ต้องจัดทำค่านิยม "บริการสาธารณะ" และ เนื้อหารายการรวมทั้งพันธกิจสำคัญแต่ละช่องรายการให้ชัดเจนและทบทวนการจัดกลุ่มตามวัตถุประสงค์ทั้ง 12 ช่อง

4.กสท.ต้องคำนึงถึงความเป็นเจ้าของสำหรับภาคประชาชน เพื่อใช้คลื่นความถี่ไม่น้อยกว่า 20% ในทุกพื้นที่ประกอบการ

5.กสท.ต้องกำหนดให้แต่ละช่องเสนอ โครงสร้างบริหารที่อิสระจากภาคการเมืองและภาคธุรกิจ และ มีแผนจัดสรร และ ที่มาของงบประมาณที่ชัดเจนตรวจสอบได้

6.กสท.ต้องมีเกณฑ์คัดเลือกคุณสมบัติผู้ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่ช่องบริการสาธารณะ ที่ชัดเจนและผ่านรับฟังความคิดเห็นจากสาธารณะ เนื่องจากเป็นแนวนโยบายที่มีผลกระทบต่อสาธารณะ และ

7.กสท.ควรชะลอพิจารณาจัดสรรคลื่นฯ บริการสาธารณะ 12 ช่อง จนกว่าจะสำรวจและรับฟังความเห็นจากทุกภาคส่วนและศึกษาข้อมูลรอบด้านเพื่อนำมาเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ในการใช้ดุลพินิจของ กสท.

"หากบอร์ด กสท. ไม่ทบทวนมติจัดสรรคลื่นฯ ทีวีดิจิทัลสาธารณะใหม่ โดยออกหลักเกณฑ์คัดเลือกและเปิดเวทีรับฟังความเห็น หากมีผู้ได้รับผลกระทบไปฟ้องศาลปกครอง ตนเองในฐานะเสียงข้างน้อยที่ไม่เห็นด้วยกับมติพร้อมจะไปเป็นพยานเพื่อนำเสนอข้อมูลต่อศาลโดยต้องการให้ภาคประชาสังคมออกมาร่วมขับเคลื่อนการจัดสรรคลื่นฯสาธารณะให้ตอบโจทย์การปฏิรูปสื่ออย่างแท้จริง" นางสาวสุภิญญา กล่าว

ดร.สมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ประธานสถาบันเพื่อการวิจัยและพัฒนาประเทศไทย หรือ ทีดีอาร์ไอ กล่าวว่า การจัดสรรคลื่นฯ ทีวีดิจิทัล เป็นโอกาสการปฏิรูปสื่อยุคนี้ แต่หาก กสทช. ไม่สร้างกติกาให้เกิดการแข่งขันเสรี และเป็นธรรมถือเป็นความเสี่ยงในการปฏิรูปสื่อเช่นกัน โดยเฉพาะการพิจารณาใบอนุญาต ทีวีดิจิทัล สาธารณะที่บอร์ด กสท. เห็นชอบไปแล้ว เชื่อว่าจะเป็นช่องทางให้หน่วยราชการพาเหรดมาทำทีวีดิจิทัล สาธารณะจำนวนมาก แต่จะทำเพื่อประโยชน์ของราชการไม่ใช่ประโยชน์เพื่อสาธารณะ เนื่องจากไม่มีต้นทุนประมูลเหมือนประเภทธุรกิจ ขณะที่ทีวีสาธารณะประเภท 2 สามารถหารายได้จากโฆษณาเชิงพาณิชย์

อย่างไรก็ตามแนวทางการพิจารณาให้ใบอนุญาตทีวีดิจิทัลสาธารณะ ซึ่งยังไม่กำหนดหลักเกณฑ์ แต่ได้ให้สิทธิฟรีทีวีอนุาล็อกรายเดิมออกอากาศระบบดิจิทัล โดยยังไม่กำหนดระยะเวลาความจำเป็นในการใช้คลื่นฯ และปรับผัง รายการให้เป็นไปตามกรอบทีวีสาธารณะ ซึ่งต้องนำเสนอผังรายการข่าวและสารประโยชน์ในอัตรา 70% อีกทั้งแนวทางการให้ใบอนุญาตกับ "รายใหม่" ยังไม่มีการเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา 28 พ.ร.บ. กสทช. พ.ศ.2553 ที่ระบุว่า "ให้ กสทช.จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เพื่อนำความเห็นมาประกอบการพิจารณาก่อนออกระเบียบประกาศ หรือคำสั่งเกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบ



กิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและเกี่ยวข้องกับ การแข่งขันหรือมีผลกระทบต่อประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ" ดังนั้นกรณีดังกล่าวอาจเป็นขั้นตอนการจัดสรร คลื่น ใหม่นี้เข้าข่ายผิด พ.ร.บ. กสทช.

"แม้พ.ร.บ.วิทยุทีวีบี 51 จะออกมาในสมัยรัฐประหาร แต่เจตนารมณ์ปฏิรูปสื่อมีมาตั้งแต่ปี 2540 เนื้อหา กฎหมายโดยรวมจึงมีความก้าวหน้าและมุ่งมั่นปฏิรูปสื่อแต่ยุคประชาธิปไตยปัจจุบันกลับเห็นเจตนาละเมิดการ ปฏิรูปสื่อ" นายสมเกียรติกล่าว

ทั้งนี้เมื่อเสนอแนะให้ กสทช.ทบทวนมติจัดสรรคลื่นทีวีดิจิทัลสาธารณะ โดยกำหนดเงื่อนไข และหลักเกณฑ์ บิวต์คอนเทสต์ และ จัดทำกติกาเพิ่มเติมจาก พ.ร.บ.วิทยุทีวีบี 51 กำหนดให้สื่อสาธารณะต้องตอบโจทย์กลุ่มผู้ฟัง ผู้ชมที่ถูกกล่เลยจากกลไกตลาดที่สื่อเอกชนไม่ให้ความสนใจ ทั้งต้องกำหนดเกณฑ์นำเสนอเนื้อหาที่มีความสมดุล รับฟังความเห็นรอบด้าน ไม่ใช่เผยแพร่เพียงความเห็นรัฐบาลหรือราชการอย่างเดียว ทั้งต้องมีกลไกรับเรื่องร้องเรียน และกำหนดเงื่อนไขให้ใบอนุญาตไม่เกิน 4 ปี และหากไม่ทำตามเงื่อนไขควรเพิกถอนใบอนุญาต

ขณะที่ข้อเสนอต่อหน่วยงานเดิมที่จะขอรับใบอนุญาต คือ ช่อง 5 ต้องปรับผังรายการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ สื่อสาธารณะช่อง 11 ต้องวางกลไกรับเรื่องร้องเรียนและเสนอความเห็นรอบด้าน และ ไทยพีบีเอส ต้องทบทวนว่า สิ่งใดที่ยังไม่ปฏิบัติให้ครบถ้วนตามเกณฑ์สื่อสาธารณะให้ดำเนินการก่อนรับใบอนุญาต

ดร.เอื้อจิต วิโรจน์ไตรรัตน์ ผู้อำนวยการมูลนิธิสื่อมวลชนศึกษา (มีเดียมอนิเตอร์) กล่าวว่า จากการศึกษา ผังรายการฟรีทีวีของมีเดียมอนิเตอร์ ม.ค.2556 พบว่าช่อง 5 นำเสนอรายการข่าวและสารประโยชน์ 44% ขณะที่ตาม กฎหมายสื่อสาธารณะต้องเสนอสัดส่วน 70% ทั้งยังมีเนื้อหาบันเทิงสูง ช่อง 11 เสนอข่าวและสารประโยชน์สัดส่วน 90% แต่เนื้อหารายการยังนำเสนอความคิดเห็นไม่สมดุลรอบด้านจากทุกฝ่าย

นายบัณฑิต จันทร์ศรีคำ บรรณาธิการเนชั่นสุดสัปดาห์ กล่าวว่า ช่วงที่ช่องทีวีดาวเทียมได้รับความนิยมและมี กว่า 200 ช่องปัจจุบัน พบว่ามีหน่วยงานรัฐ ราชการ และกระทรวงต่างๆ เปิดช่องทีวีดาวเทียมหลายหน่วยงาน ปัจจุบันมีช่องทีวีดาวเทียมของภาครัฐที่ยังดำเนินการราว 8 ช่อง คาดว่าจะเป็นกลุ่มที่มียื่นขอใบอนุญาต "ทีวีดิจิทัล สาธารณะ" ประกอบด้วย กระทรวงมหาดไทย ไอซีที เกษตรฯ สาธารณสุข ท่องเที่ยวและกีฬา สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ และ รัฐสภา

นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานรัฐอื่นๆ ที่ยังไม่ทำช่องทีวีดาวเทียม และ สนใจยื่นขอใบอนุญาต เช่น กระทรวงพัฒนา สังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สถาบันพระปกเกล้า กองทัพบก เป็นต้น โดยรูปแบบบริหารช่องจะว่าจ้างผู้ผลิตราย การมืออาชีพพร้อมผลิตรายการตามที่ประกาศฯ กสทช. เปิดช่องทางให้ทีวีดิจิทัล เปิดพื้นที่ให้ผู้ผลิตอื่นๆ เข้ามาร่วม ผลิตรายการในช่องได้ในสัดส่วน 10 - 40



เวทีเสวนา "เสรีภาพการแสดงความคิดเห็นและจรรยาบรรณ กสทช." นักวิชาการและสื่อมวลชนเห็นตรงกันว่า กสทช. ควรยึดหลักในการเป็นองค์กรที่รักษาผลประโยชน์ของสาธารณะทำงานอย่างโปร่งใส และ เปิดเผยข้อมูลออกสู่สังคมมากกว่านี้ พร้อมเรียกร้องให้สื่อมวลชนร่วมกันตรวจสอบ

(8 ต.ค. 2555) สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ร่วมกับ มูลนิธิไฮริช เบิลท์ จัดเสวนาหัวข้อ "เสรีภาพการแสดงความคิดเห็นและจรรยาบรรณ กสทช." โดยมีรายชื่อวิทยากรนักวิชาการ สื่อมวลชน และตัวแทนจาก กสทช. ดังนี้ รศ.สมชาย ปรีชาศิลป์กุล จากคณะนิติศาสตร์ ม.เชียงใหม่, ดร.มานะ ตริยาภิวัฒน์ คณะนิติศาสตร์ ม.หอการค้าไทย, รุ่งมณี เมฆโสภณ สื่อมวลชนอิสระ และ กานต์ ยืนยง ผู้อำนวยการ Slom Intelligence Unit (SIU) ดำเนินรายการโดย พลกฤต เรืองจรัส กรรมการสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย จากสถานีโทรทัศน์ TNN24

ในเวทีเสวนานักวิชาการ-สื่ออาวุโส ระบุ องค์กรอิสระไม่ควรมีความลับไม่ควรห้ามกรรมการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดีย ต้องรักษาประโยชน์สาธารณะอย่าสับสนระหว่างความรับผิดชอบร่วมกันขององค์กรกับประโยชน์สาธารณะ ที่ สื่อตรวจสอบองค์กรอิสระน้อยเกินไป

รศ.สมชาย ปรีชาศิลป์กุล กล่าวถึงกรณีการอ้างถึงความรับผิดชอบร่วมกันของ กสทช. โดยไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านโซเชียลมีเดียว่า ประเด็นการรับผิดชอบร่วมกันนั้น เป็นคำเฉพาะในระบบรัฐสภา ถูกใช้ในการรับผิดชอบร่วมกันของคณะรัฐมนตรีอังกฤษ เป็นคำเฉพาะในการเมืองในระบบรัฐสภา เป็นคำที่เกิดขึ้นเพราะรัฐบาลผสมนั้นสัมพันธ์กับความมั่นคงทางการเมือง แต่ในส่วนของความรับผิดชอบร่วมกันของ กสทช. นั้น มาจากกระบวนการสรรหาที่ต่างจากรัฐบาลในระบบสภา การดำรงอยู่ของ กสทช. ก็สัมพันธ์กับเงื่อนไขทางการเมืองต่ำ

โดย รศ.สมชายระบุว่า องค์กรอิสระนั้น ต้องรักษาประโยชน์สาธารณะได้ดีกว่าระบบราชการ นี่คือหัวใจสำคัญแต่คำถามคือ ถ้าสมมติว่า ตอนนี้มีปัญหาเรื่องความรับผิดชอบร่วมกันขององค์กรกับประโยชน์สาธารณะ ถ้าคิดว่าความรับผิดชอบมันขัดแย้งกับประโยชน์สาธารณะควรจะทำอย่างไร จะรับผิดชอบร่วมโดยไม่ยึดติดประโยชน์สาธารณะลงมติเสรีจกเล็ก หรือ จะรักษาประโยชน์สาธารณะเหนือความรับผิดชอบร่วมกันขององค์กร

"ผมคิดว่าถ้าเกิดเราพิจารณาจากเป้าหมายของการก่อตั้ง กสทช. ขึ้น ไม่ได้เพื่อให้ กสทช. ดำรงอยู่หรือรักษาให้มั่นคง แต่เกิดขึ้นเพื่อรักษาผลประโยชน์สาธารณะ ฉะนั้นในแง่ที่ผมคิดว่าเวลาที่เรารู้สึกว่าเพื่อความรับผิดชอบร่วมกันขององค์กร มีอะไรแล้วห้ามไปปากโป้งข้างนอก ผมคิดว่าเป็นความเข้าใจที่ผิดพลาดอย่างสำคัญ"

ทั้งนี้ รศ.สมชาย กล่าวว่า ประเด็นที่มีการวิพากษ์วิจารณ์การสื่อสารของ กสทช. ผ่านโซเชียลมีเดียว่าไม่เหมาะสมนั้น ส่วนตัวเขาเห็นว่าเป็นเรื่องขั้นต่ำที่ควรทำ และ ถือว่าทำน้อยเกินไปด้วยซ้ำ

"ผมคิดว่าสังคมไทยปัจจุบัน เรากำลังเป็นผู้ประสบภัยจากองค์กรอิสระ ในปัจจุบันองค์กรอิสระเกิดขึ้นจำนวนมากองค์กรอิสระ อย่างน้อยมีเงื่อนไขบางอย่างที่ทำให้เราวิพากษ์วิจารณ์ได้น้อย เช่น เป็นประเด็นที่มีความสลับซับซ้อนเป็นเทคนิคสูงเป็นประเด็นที่จะตอบว่าดีหรือไม่ดีโดยฉับพลัน เช่น ระบบประมวลองค์กรอิสระจำนวนมากเป็น องค์กรที่หากจะวิจารณ์ก็ต้องทำงานมากขึ้น"

"หรือคนที่เข้ามาในองค์กรอิสระมักจะเป็นเทวดาน้อยๆ คือ เป็นผู้ทรงคุณธรรมความรู้ลองเทียบกับ ส.ส. ในองค์กรอิสระหลายๆ องค์กรใช้เงินอื้อฉวยแฉกไม่น้อยไม่กว่า ส.ส. แต่ไม่ถูกตำ เพราะอะไร เพราะว่าเป็นเทวดา"

"เนื่องจากผมจัดตัวเองว่าเป็นผู้ประสบภัยจากองค์กรอิสระซึ่งผลาญเงินประชาชนมาก ด้วยลักษณะที่เราคิดถึงว่าองค์กรอิสระเป็นเทวดา เป็นผู้ทรงความรู้คุณธรรม การวิจารณ์ตรวจสอบจึงไม่เกิดขึ้น นี่เป็นเรื่องสำคัญเพราะว่าเรื่องสำคัญในการเมืองไทยจำนวนมาก รัฐบาลไม่ได้ตัดสินใจแต่ถูกดึงไปให้องค์กรอิสระจำนวนมากและนี่เป็นเรื่องที่สำคัญเกินกว่าจะฝากไว้กับใครผมคิดว่าองค์กรอิสระเป็นสิ่งทั้งหลายๆ ส่วนควรคิดถึงและจับตามองให้มากขึ้น"



ทั้งนี้ หากการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของ กสทช.คนใดนำไปสู่การถูกฟ้องร้อง ก็ต้องถือว่าเป็นการตรวจสอบ หลักการว่า จะยึดถือหลักเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญหรือไม่

“ถ้า กสทช. ออกระเบียบว่าห้ามออกมาพูดข้างนอก ผมจะทำให้เห็นเลยว่า กสทช. อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ ซึ่งรับรองเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นสื่อมวลชนยังได้รับการคุ้มครอง การแสดงความคิดเห็นของ กสทช. เป็นสิ่งที่ทำได้ และเป็นหลักการธรรมดาของระบอบประชาธิปไตย คือ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของเสียงข้างน้อยเพราะเราไม่รู้ว่าเสียงข้างมากนั้นเมื่อไหร่จะผิดเป็นเรื่องซึ่งถ้า กสทช. ออกระเบียบที่ขัดกับหลักการพื้นฐานที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้”

รศ.สมชายกล่าวว่า หากเปิดเผยข้อมูลแล้วถูกฟ้องร้องก็เป็นเหมือนเป็นหินก้อนแรก เอาตัวเข้าแลก ให้ศาลตัดสินเพื่อยืนยันหลักการว่าเป็นไปในทิศทางใด ซึ่งเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร มีข้อยกเว้นมากมาย แต่กรณีถกเถียงในที่ประชุม กสทช. นั้น ไม่น่าเข้าข้อยกเว้นต่างๆ เหล่านั้นเพราะเกี่ยวข้องกับ ประโยชน์สาธารณะเต็มไปหมด เช่นการชี้แจงเหตุผลว่าทำไมระบบประมูลเช่นนี้จึงไม่เห็นด้วย เป็นสิทธิเสรีภาพของ กสทช. และเป็นสิทธิของสังคมที่จะรับรู้ด้วย

ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ กล่าวว่า หลายคนคาดหวังกับหน้าที่ของ กสทช. ว่าจะเป็เวทีให้กับการสื่อสารและ ให้ข้อมูลโดยที่ กสทช. ตั้งขึ้นมาในช่วงเปลี่ยนผ่านเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนภูมิทัศน์สื่อมาก มีสื่อใหม่ๆ เกิดขึ้น มากมาย ซึ่งในระบบสื่อใหม่ทุกคนสามารถจะแสดงความคิดเห็นได้ ในบริบทเช่นนี้ กสทช. ควรทำทุกสิ่งทุกอย่าง เพื่อจะเปิดเผยข้อมูลให้กับสาธารณะ โดยใช้สื่อใหม่

“ตอนแรกที่มีข่าวว่ามีการห้ามใช้โซเชียลมีเดียก็ตกลงว่า กสทช. อยู่ในยุคไหนกันแน่ ยังต้องการควบคุมหมด ทุกอย่างหรือเปล่า ถ้าไม่ใช่ก็ไม่ควรจำกัดและจริงๆ แล้ว กสทช. ทุกคนควรใช้โซเชียลมีเดียด้วยซ้ำไปว่าเรื่องๆ หนึ่งตัวเองมีจุดยืนอย่างไร เพื่อให้สาธารณะทราบเพราะ กสทช. มีนโยบายมหาศาลควรใช้ทุกช่องทางไม่ว่า จะเป็นวิทยุ ทีวี หนังสือพิมพ์ รวมถึงสื่อใหม่และเข้าใจธรรมชาติ ไม่ใช่ใช้สื่อใหม่ด้วยแนวคิดแบบสื่อเก่าคือต้อง การให้คนบริโภคมาฟังอย่างเดียว”

ทั้งนี้แม้โซเชียลมีเดียซึ่งมีความเร็ว ก็ต้องมีความรับผิดชอบด้วย อย่างน้อยคือรับผิดชอบต่อข้อเท็จจริงที่รายงาน ในหลายๆ องค์กรจึงต้องมีการวางกรอบกติกา เป็นกรอบกว้างๆ เหมือน code of conduct บางองค์กรอาจจะลง รายละเอียด เช่น ความลับขององค์กร แต่สำหรับองค์กรอิสระ เช่น กสทช. ก็มีความไม่ชัดเจนว่าเรื่องบางเรื่องเป็น ความลับจริงหรือไม่ เช่น มติที่ประชุมเป็นความลับคนที่มีส่วนได้ส่วนเสียรู้แต่ไม่ยากให้ประชาชนที่เป็นคนเสีย ผลประโยชน์รับรู้

“แทนที่จะมีการถกถกกันอยู่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ทำไมไม่ใช่สื่อใหม่เป็นเครื่องมือ รวมทั้งให้ความรู้แก่ ประชาชน ยามวิกฤตต่างๆ ก็เช่นกัน เครื่องมือเหล่านี้เป็นเครื่องมือที่ดีมากแต่ต้องมีความรับผิดชอบแต่อย่าใช้ ความรับผิดชอบมาจำกัดเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น”

ดร.มานะ กล่าวว่า กสทช. น่าจะเป็นตัวอย่างในการเปิดเผยข้อมูล เพื่อให้ประชาชนเอาไปตรวจสอบอีกที และตัวบทบาทสำคัญในการตรวจสอบ และ คานอำนาจ กสทช.คือสื่อมวลชนเองก็ต้องพัฒนาคุณภาพของสื่อมวลชน ในการทำข่าวเชิงสืบสวนด้วยและก็ต้องรู้เทคนิคที่เกี่ยวข้อง นักข่าวต้องรู้ไม่น้อยกว่าเพื่อรู้เท่าทันในเรื่องเทคนิค การประมูล 3G บางเรื่องอาจจะบอกไม่หมด เป็นหน้าที่ทั้งในส่วนนี้นักข่าวเองและภาคประชาชนอื่นๆ ในการให้ ความคิดเห็นก่อนล่วงหน้าด้วยซ้ำไป

และในยุคนี้มีการใช้สื่อใหม่ค่อนข้างเยอะ เปิดโอกาสให้คนได้ร่วมกันแชร์ความคิดเห็น ทำไมไม่ใช่สื่อใหม่ ในการระดมความรู้จากภาคส่วนต่างๆ มาช่วยกันในเรื่องการตรวจทาน กสทช. และ สร้างองค์ความรู้ในการ ตรวจทานการทำงานของ กสทช. ด้วย เป็นการดึงพลังของประชาชนโดยใช้สื่อใหม่ ที่ก่อนหน้านี้สื่อเก่าไม่เคยให้ค่า สัมภาษณ์แต่คนหน้าเก่า แหล่งข่าวเก่าๆ



รุ่งมณี เมฆโสภณ กล่าวว่า สื่อเองมักมององค์กรอิสระเป็นเทพ ไม่ค่อยแตะ ไม่ค่อยทำข่าวเชิงสืบสวน สอบสวนเท่าไรนัก นำมาสู่คำถามสองประเด็นคือ หนึ่ง กำลังทำข่าวแบบเดิมๆ อยู่หรือเปล่า คือ รอการแถลง และ อีกประเด็นคือ มองว่าองค์กรใหม่ยังเป็นน้องใหม่ น่าสงสารอยู่ ให้ความเขา ทั้งที่จริงๆ แล้วผู้ทำงานในองค์กรอิสระ ไม่ต้องการการให้เวลา เพราะเขารู้อยู่แล้วว่าเขาต้องทำอะไร และภาระหน้าที่หลักคือต้องดูแลประโยชน์สาธารณะ รักษาทรัพยากรของชาติ ในกรณีของคลื่นชัตเจนว่าเป็นสมบัติของชาติเป็นผลประโยชน์ของทุกคน และ หน้าที่ สื่อคือป้องกันผลประโยชน์ชาติและประโยชน์สาธารณะ สื่อได้ทำหน้าที่ตรงนั้นครบถ้วนหรือไม่ เรายังใกล้ชิดสนิทสนม กับคณะกรรมการคนใดคนหนึ่ง จนเรามองไม่เห็นในสิ่งที่เราต้องขุดคุ้ย

รุ่งมณีกล่าวด้วยว่า การขุดคุ้ยของสื่อ นั้นไม่ใช่จำกัดระยะเวลาที่ กสทช. อยู่ในตำแหน่งเท่านั้น แต่ต้องต่อเนื่อง เพราะมีกรณี กสทช. ของสหรัฐ ลาออกไปทำงานกับบริษัทโทรคมนาคม เช่นกัน

กานต์ ยืนยง ระบุว่า สำหรับ กสทช. นั้น พ.ร.บ. กสทช. 2553 ระบุว่าต้องมีกรรมาธิการประชุม มติต้องเปิดเผยให้สาธารณชนได้รับทราบ รวมถึงต้องรายงานข้อเท็จจริง และรายงานด้านวิชาการ

ทั้งนี้ การตรวจสอบ กสทช. จากประชาชน อาจไม่จำเป็นต้องทำตามกลไกกฎหมาย แต่ภาคประชาชนมีช่องทางอื่น ๆ ในการตรวจสอบได้ เช่น ตรวจสอบการการเงิน ซึ่ง สป ศึกษาไว้เมื่อปีที่ผ่านมาโดยข้อสรุปว่า ข้อดี คือไม่มีปัญหาเรื่องงบประมาณแต่มีปัญหา คือ ขาดการวางแผนการใช้จ่ายเงินของสาธารณะอย่างรอบคอบและขาด การประเมินปัจจัยเสี่ยงอย่างเพียงพอ

สำหรับการตรวจสอบนั้นทำได้สามระดับ คือ จริยธรรม แนวทางจริยธรรม และจรรยาบรรณ คือ จริยธรรม ขึ้นกับกรอบของสังคมว่าสิ่งใดที่ควรปฏิบัติ ส่วนแนวทางจริยธรรมคือกรอบกว้างๆ ว่าสิ่งที่องค์กรนั้นๆ ควรปฏิบัติควรเป็นอย่างไร ส่วนจรรยาบรรณเป็นกฎหรือข้อบังคับชัดเจน ทั้งนี้แนวทางการกำกับดูแลองค์กรจะใช้การ กำกับดูแลกันเองมากขึ้น ผสมทั้งผ่านการใช้ตัวบทกฎหมายและการดูแลกันเอง แต่สุดท้ายก็ต้องวางกรอบให้ดี ระหว่างการทำงานในฐานะเป็นองค์กรร่วมกัน แต่ก็ต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะด้วย

สุภิญญา กลางณรงค์ หนึ่งในคณะกรรมการ กสทช. ซึ่งมาเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นในวันนี้ (8 ต.ค.55) ยอมรับว่าไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ทั้งหมด ซึ่งการโพสต์ข้อความบนทวิตเตอร์ของตนเป็นเพียงส่วนน้อยเท่านั้น โดยต้องการที่จะให้เกิดประเด็นในสังคม นอกจากนี้เห็นว่าในฐานะที่ตนเองเป็นหนึ่งในคณะกรรมการ กสทช. จึงไม่ควรทำการตรวจสอบตนเองมากเกินไป โดยเห็นว่าสื่อมวลชนควรเป็นผู้ทำหน้าที่ดังกล่าว

โดยประเด็นการเสวนาในวันนี้สืบเนื่องมาจากการที่ คณะกรรมการ กสทช. มีมติเห็นชอบให้คณะอนุกรรมการ ปรับปรุงกฎหมายยกฐานะระเบียบการปฏิบัติตนและจรรยาบรรณของ กสทช.ใหม่เพื่อเป็นการหาแนวปฏิบัติที่เหมาะสม ในการวิพากษ์วิจารณ์มติที่ประชุมผ่านสื่อต่างๆ





สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย จัดเวทีเสวนา "ไฟใต้ โจทย์ใหญ่ประเทศไทย" เพื่อร่วมกันตั้งโจทย์ของปัญหาและร่วมกันหาทางออกของปัญหา ด้วยการแลกเปลี่ยนมุมมองของจากตัวแทน วิทยากร รัฐบาล-ฝ่ายค้าน - สื่อมวลชน และ ประชาสังคม

(17ก.ค.56) นายวิสูตรี คมวัชรพงศ์ นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย เปิดเผยว่า สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย จัดเวทีเสวนา "ไฟใต้ โจทย์ใหญ่ประเทศไทย" วิทยากร คือ รศ.ปิยะกิจดาพร รองเลขาธิการ ศอ.บต. นายเสริมสุข กษิติประดิษฐ์ บรรณาธิการข่าวการเมืองและความมั่นคง สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส นายถาวร เสนเนียม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดสงขลา, นายนครินทร์ ชินวรโกมล ผู้สื่อข่าวเครือเนชั่น ประจำจังหวัดยะลา และ น.ส.ปาดิมาะ เปาะอิตเตดาโอะ นายกสมาคมผู้หญิงเพื่อสันติภาพ โดย นายวิสูตรี คมวัชรพงศ์ นายก และน.ส.ธนาพร สงวนศักดิ์ อุปนายกฝ่ายวิชาการ สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ดำเนินการเสวนา

สำหรับวัตถุประสงค์ของการจัดเวทีเสวนา "ไฟใต้ โจทย์ใหญ่ประเทศไทย" เนื่องจากสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทยเห็นถึงความสำคัญของการต้องมีเวทีพูดคุย เพื่อให้ทุกฝ่ายร่วมได้ร่วมกันแลกเปลี่ยนโจทย์และข้อจำกัดของแต่ละฝ่าย ต่อสถานการณ์ในภาคใต้ พร้อมทั้งเสนอทางออกในโจทย์และข้อจำกัดของแต่ละฝ่าย เพื่อร่วมกันสร้างส่วนร่วมในการรับรู้ของประชาชนคนไทยทั้งประเทศ และเพื่อเป็นการสื่อสารข้อมูลข่าวสาร ที่รอบด้านมากที่สุดเพื่อประโยชน์แห่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่อประชาชนและสังคมต่อสถานการณ์ภาคใต้ และกระตุ้นเตือนให้ประชาชนคนไทยและสื่อมวลชนร่วมกันตระหนักในปัญหาสถานการณ์ความรุนแรงในภาคใต้



โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาปริญญาโท สำหรับสมาชิกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย

รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2550 **รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2551**

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นายมานิตย์ แสงทรัพย์ TITV

2. นายศุภชัย กฤตผลชัย บ.จี ไอ เอส มีเดีย จก.

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นายจตุรงค์ สุขเอียด TITV

2. นางสาวสุกัญญา มากกลิ่น ร่วมด้วยช่วยกัน

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นางสาวจิรภรณ์ แว่นประชา ไอเอ็นเอ็น

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นายพจน์ โพธิ์ศรี ไอเอ็นเอ็น

2. นางสาวหนึ่งนุช บัวไข จีจีนิวส์

รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2552

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นางสาววรรณวิไล ยาบั้น สถานีโทรทัศน์ TNN 24

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นายณัฐพงศ์ พรหมเพชร สถานีโทรทัศน์ทีวีไทย

2. นายจอมพล เพ็ชรประไพ ร่วมด้วยช่วยกัน

รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2553

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นางสาววิชิตา ใจเจริญทรัพย์ สถานีโทรทัศน์ TNN 24

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นายศรวิทย์ จุฑาพชราภรณ์ สำนักข่าวทีนิวส์

รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2554

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นายวิระยุทธ วิริยะสังจะจิตร สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นางพเยาว์ พรหมเพชร สถานีโทรทัศน์เนชั่นแชนแนล

2. นายวรชิต ตรีพิช สถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง 3

รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2555

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นายภาสพล โตหอมบุตร เนชั่นแชนแนล

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นายพิชัย ผจญกล้า บมจ.อสมท

รายชื่อผู้ที่ได้รับทุนการศึกษาปริญญาโท ปี 2556

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

1. นางสาวศิริพร กิจประกอบ จาก บริษัท อสมท จำกัด(มหาชน)

มหาวิทยาลัยศรีปทุม

1. นายวุฒิพันธุ์ เปรมมาสวัสดิ์ จาก สถานีโทรทัศน์ TNN 24

2. นายฉัตรพัฒน์ บุญมาก จาก สถานีวิทยุกระจายเพื่อสังคม 99.5





2 องค์การวิชาชีพสื่อ สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และ สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย เติรมส่งจดหมายถึงกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก เพื่อสอบถามถึงสาเหตุ อันนำไปสู่เหตุการณ์ กรณีรายการฮาร์ดคอร์ข่าว ออกอากาศ เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2556 ที่ฟ้ามมา ได้หยุดชะงักอย่างกะทันหันในการเผยแพร่ข่าว บริษัท โครเรีย วอเตอร์ รีซอสเซส คอร์ปอเรชั่น (K- water) จำกัด ที่ได้รับการประมวลการบริหารจัดการน้ำของประเทศไทย

เรื่อง ขอรทราบข้อมูลเพิ่มเติมกรณีรายการฮาร์ดคอร์ข่าว เกี่ยวกับการเสนอข่าว บริษัท โครเรีย วอเตอร์ รีซอสเซส คอร์ปอเรชั่น (K- water) จำกัด

เรียน พล.อ.ฉัตรชัย สาริกัลยะ กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก

กรณีการนำเสนอรายการฮาร์ดคอร์ข่าว ของสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ช่อง 5) ในประเด็น บริษัท โครเรีย วอเตอร์ รีซอสเซส คอร์ปอเรชั่น (K- water) จำกัด ที่ประมวลการบริหารจัดการน้ำของประเทศไทย ซึ่งออกอากาศในเวลา 18.00 - 18.25 น. เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2556 ที่ผ่านมา ได้หยุดชะงักลงอย่างกะทันหันแล้วมีโฆษณาขึ้นมาแทนที่ ซึ่งกรณีดังกล่าวได้สร้างความกังขาต่อสาธารณชนเป็นอย่างมาก

สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ซึ่งเป็นองค์กรอิสระที่ทำหน้าที่ส่งเสริมให้มีการควบคุม กำกับดูแลกันเองของผู้ประกอบวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ซึ่งเป็นองค์กรที่มุ่งส่งเสริมสิทธิเสรีภาพสื่อ ให้มีความรับผิดชอบในการนำเสนอข่าว และส่งเสริมสนับสนุนสิทธิ การรับรู้ของประชาชนมีความห่วงใยในเสรีภาพการทำงานของผู้ประกอบวิชาชีพ รวมถึงภาพลักษณ์ขององค์กร สมาชิกของสภาวิชาชีพข่าวฯ ที่เกิดขึ้นจากเหตุการณ์ดังกล่าว

สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย จึงใคร่ขอสอบถามถึงสาเหตุรายละเอียด อันนำไปสู่เหตุการณ์ในครั้งนี้ ทั้งนี้เพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพในการนำเสนอข่าวของผู้ ประกอบวิชาชีพ รวมทั้งปกป้องสิทธิเสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและโปรดพิจารณา

สภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย
สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย



สมโภชน์ ไตรรักษา ผู้สื่อข่าวช่อง 7 พบเลขาธิการสภาทนายความ เพื่อขอรับความช่วยเหลือ หลังถูก อบจ.สมุทรปราการ แจ้งความดำเนินคดีจากการนำเสนอข่าวทุจริตติดตามกลโกง



(13 ส.ค.56) นายวิสุทธิ คมวัชรพงศ์ นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และ นายประดิษฐ์ เรืองดิษฐ์ นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย, พร้อมด้วย นายสมโภชน์ ไตรรักษา ผู้ช่วยหัวหน้ากองบรรณาธิการ ผู้ดำเนินรายการคอลัมน์ หมายเลข 7 ด้านทุจริตตามติดกลโกง สถานีโทรทัศน์ช่อง 7

เข้าพบ นายนิวัติ แก้วล้วน เลขาธิการสภาทนายความในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อขอรับความช่วยเหลือการจัดหาทนายความในชั้นสอบสวนและในชั้นศาล ภายหลังจาก นายสมโภชน์ ไตรรักษา ถูกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งมี นายชนม์สวัสดิ์ อัศวเหม ดำรงตำแหน่งนายก อบจ. แจ้งความต่อ สภอ.เมืองสมุทรปราการ ในคดีหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา กรณีเสนอสารคดีข่าวสืบสวนสอบสวนติดตามการทุจริตงานก่อสร้างวัดแห่งหนึ่ง และ ดำรวจได้ออกหมายเรียก นายสมโภชน์ ไปแจ้งข้อหาในวันนี้

นายนิวัติ แก้วล้วน เลขาธิการสภาทนายความ กล่าวว่า สภาทนายความได้ทำบันทึกความร่วมมือด้านอรรถคดีและวิชาการกับสองสมาคม คือสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย และสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไขว่าจะต้องเป็นคดีที่สื่อมวลชนถูกคุกคามข่มขู่เกี่ยวละเมิดสิทธิเสรีภาพในการเสนอข่าว โดยทางสภาทนายความจะจัดหาทนายความให้สื่อมวลชนเพื่อคลายความวิตกกังวลจะได้ปฏิบัติหน้าที่ในการนำเสนอความจริงมาเสนอแก่ประชาชนต่อไปโดยปราศจากความกลัว กรณี นายสมโภชน์ ถือว่าเป็นข่าวเจาะในประเด็นทุจริตซึ่งถือว่าต้องช่วยกันแก้ไขปัญหา สภาทนายความรับข้อเท็จจริงจากสมาคมไว้แล้ว และจัดคณะทำงาน มี นายสุชาติ ชมกุล ประธานสภาทนายความภาค 1 เป็นหัวหน้านำทนายความพา นายสมโภชน์ ไปพบพนักงานสอบสวนแล้ว

นายสมโภชน์ กล่าวว่า คดีนี้มี อบจ.สมุทรปราการ กล่าวหาว่าตนหมิ่นประมาทโดยการโฆษณา กรณีรายการคอลัมน์หมายเลข 7 ด้านทุจริตตามติดกลโกง "ซึ่งเปิดโปงเรื่องการพบทุจริตเงินอุดหนุนวัดในจังหวัดสมุทรปราการ รวม 9 ตอน เพราะเป็นเรื่องที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้านในพื้นที่ว่ามีการใช้จ่ายเงินไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ และมีการก่อสร้างอาคารล่าช้าโดยไม่มีการเรียกค่าปรับผู้รับเหมา ไม่มีเลขประจำตัวผู้เสียภาษีของผู้เกี่ยวข้องแต่ตนกลับถูกแจ้งความดำเนินคดีอย่างไร ก็ตามตนขอยืนยันว่าตนเสนอข่าวสารคดีโดยสุจริตไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ข่าวนี้กลับเป็นผลดีแก่วัด เพราะเมื่อข่าวเผยแพร่ออกไปก็เริ่มมีการก่อสร้างอาคารตามกำหนด แม้การแจ้งความเป็นสิทธิ์ของผู้ร้องทุกข์แต่ตนก็ต้องต่อสู้คดีเพื่อปกป้องวิชาชีพสื่อ ในฐานะที่ตนเป็นสื่อมวลชนคนหนึ่ง

"ผมยืนยันว่าการนำเสนอข่าวของผมในเรื่องนี้ เป็นไปตามข้อเท็จจริงและหลักฐานไม่ได้มีเจตนาที่จะไปใส่ร้ายใครแม้แต่น้อย ซึ่งขั้นตอนการทำงานจะต้องผ่านการตรวจสอบก่อนจะนำเสนอออกไป และ มั่นใจว่าการเสนอข่าวเรื่องเงินสนับสนุนวัดเป็นไปด้วยความสุจริตและเพื่อประโยชน์สาธารณะสิ่งที่ผมทำ เป็นการปกป้องวิชาชีพสื่อมวลชน" นายสมโภชน์ กล่าว

ด้าน นายเจษฎา อนุจारी อุปนายกฝ่ายนโยบายและแผนงาน สภาทนายความในพระบรมราชูปถัมภ์ กล่าวว่า "สื่อมวลชนต้องมีความกล้าหาญมากกว่าคนอื่น ๆ และขอสื่อมวลชนยืนหยัดในความกล้าที่จะทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐ ทำความเป็นให้ปรากฏเพื่อประโยชน์ต่อสาธารณะ ในกรณีของ นายสมโภชน์ ผู้ถูกกล่าวหาคือ นายสมโภชน์ มีสิทธิ์ที่จะไปพิสูจน์ความจริงตามกระบวนการทางกฎหมายและศาล"

ทั้งนี้หลังจากการแถลงข่าว นายประดิษฐ์ เรืองดิษฐ์ และ นายวิสุทธิ คมวัชรพงศ์ ได้มอบช่อดอกไม้ให้กำลังใจนายสมโภชน์และกล่าวว่า "ขอเป็นกำลังใจแก่สื่อมวลชนที่กล้าหาญซุกซนความจริงและถือว่าเป็นคดีแรกที่สื่อมวลชนมาขอให้สิทธิ์ตามบันทึกข้อตกลงระหว่างสภาทนายความกับองค์กรสื่อโดยจะมีการติดตามช่วยเหลือเรื่องนี้ต่อไปจนถึงที่สุด"





๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงและชี้แจงกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายและกักขังหน่วงเหนี่ยวผู้ประกอบ

วิชาชีพสื่อมวลชน

เรียน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ด้วยเมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา ขณะที่กลุ่มผู้ชุมนุมที่เรียกตัวเองว่า กลุ่มองค์กรพิทักษ์สยาม พยายามที่จะฝ่าด่านของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนถนนราชดำเนินนอก บริเวณสะพานมัฆวาน เพื่อไปสมทบกับกลุ่มผู้ชุมนุมที่บริเวณลานพระบรมรูปทรงม้า จนเกิดการปะทะกันกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ กระทั่งมีการใช้แก๊สน้ำตาเพื่อควบคุมฝูงชนตามความทราบแล้วนั้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ได้มีช่างภาพสื่อมวลชนอย่างน้อย ๒ ราย ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจ ใช้กำลังประทุษร้าย และ จับกุมไปคุมขังไว้บนรถควบคุมผู้ต้องหาขณะที่เข้าไปปฏิบัติหน้าที่บันทึกภาพ เหตุการณ์ดังกล่าวซึ่งการกระทำดังกล่าวถือเป็นการขัดขวางและคุกคามการปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ที่มีหน้าที่ต้องนำข่าวสารข้อเท็จจริงมาเสนอต่อประชาชน นตามสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นอันเป็นสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน ตามที่มาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ บัญญัติรับรองไว้

สมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทยและสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ในฐานะองค์กรวิชาชีพสื่อมวลชน มีหน้าที่ปกป้องคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพ ขอเรียกร้องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการดังต่อไปนี้

๑. ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงและชี้แจงผลการสอบสวน โดยให้มีผู้แทนองค์กรวิชาชีพสื่อมวลชนที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมเป็นกรรมการสอบสวนด้วย

๒. จัดให้มีการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนที่ได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ที่เกินกว่าเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าว

๓. ออกระเบียบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจกับผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนในสถานการณ์การชุมนุมทางการเมือง โดยให้มีผู้แทนองค์กรวิชาชีพสื่อมวลชนมีส่วนร่วม และ ยอมรับในระเบียบดังกล่าวร่วมกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายขรรค์ สิมป์ปัทมปาณี)

นายกสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

(นายวิสุทธิ์ คมวัชรพงศ์)

นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย





๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอให้พิจารณาตรวจสอบกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ละเมิดสิทธิเสรีภาพของสื่อมวลชน
ขเรียน ประธานอนุกรรมการ ผ่านประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ด้วยเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมาขณะที่กลุ่มผู้ชุมนุมที่เรียกตัวเองว่ากลุ่มองค์การพิทักษ์สยามพยายามฝ่าด่านของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนถนนราชดำเนินนอก บริเวณสะพานมัฆวาน เพื่อไปสมทบกับกลุ่มผู้ชุมนุมที่บริเวณลานพระบรมรูปทรงม้า จนเกิดการปะทะกันกับเจ้าหน้าที่ตำรวจจนกระทั่งมีการใช้แก๊สน้ำตาเพื่อควบคุมฝูงชนตามความทราบแล้วนั้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ได้มีช่างภาพสื่อมวลชนอย่างน้อย ๓ ราย ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจใช้กำลังประทุษร้ายและจับกุมไปคุมขังไว้บนรถควบคุมผู้ต้องหา ขณะที่เข้าไปปฏิบัติหน้าที่บันทึกภาพเหตุการณ์ดังกล่าว ซึ่งการกระทำดังกล่าวถือเป็นการขัดขวางและคุกคามการปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ที่มีหน้าที่ต้องนำข่าวสารข้อเท็จจริงมานำเสนอต่อประชาชนตามสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น อันเป็นสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานตามที่มาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ บัญญัติ รับรองไว้

สมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และ สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ในฐานะองค์กรวิชาชีพสื่อมวลชนมีหน้าที่ปกป้องคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพ จึงขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พิจารณาตรวจสอบกรณีการละเมิดสิทธิมนุษยชนดังกล่าว ตามอำนาจหน้าที่ที่ระบุไว้ในรัฐธรรมนูญต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี)

นายกสมาคมนักข่าวหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

(นายวิสุทธิ์ คมวัชรพงศ์)

นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย





๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอให้วุฒิสภาตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจละเมิดสิทธิและเสรีภาพในการปฏิบัติหน้าที่
ของสื่อมวลชน

เรียน ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนฯ วุฒิสภา

ด้วยเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา ขณะที่กลุ่มผู้ชุมนุมที่เรียกตัวเองว่ากลุ่มองค์การพิทักษ์สยาม พยายามที่จะฝ่าด่านของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนถนนราชดำเนินนอก บริเวณสะพานมัจฉาวาน เพื่อไปสมทบกับกลุ่มผู้ชุมนุมที่บริเวณลานพระบรมรูปทรงม้าจนเกิดการปะทะกันกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ จนกระทั่งมีการใช้แก๊สน้ำตาเพื่อควบคุมฝูงชนตามความทราบแล้วนั้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ได้มีช่างภาพสื่อมวลชนอย่างน้อย ๓ ราย ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจใช้กำลังประทุษร้ายและจับกุมไปคุมขังไว้บนรถควบคุมผู้ต้องหา ขณะที่เข้าไปปฏิบัติหน้าที่บันทึกภาพเหตุการณ์ดังกล่าว ซึ่งการกระทำดังกล่าว ถือเป็น การขัดขวางและคุกคามการปฏิบัติงาน ของสื่อมวลชนที่มีหน้าที่ต้องนำข่าวสารข้อเท็จจริงมานำเสนอต่อประชาชนตามสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น อันเป็นสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน ตามที่มาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ บัญญัติรับรองไว้

สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทยและสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ในฐานะองค์กรวิชาชีพสื่อมวลชน มีหน้าที่ปกป้องคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพ จึงขอให้วุฒิสภา ในฐานะองค์กรที่มีอำนาจตรวจสอบถ่วงดุลฝ่ายบริหาร ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ฝ่ายบริหาร โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจ กระทำการละเมิดสิทธิและเสรีภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของสื่อมวลชนดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี)

นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

(นายวิสุทธิ์ คมวัชรพงศ์)

นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย





๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอให้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติกรนอกเหนืออำนาจหน้าที่
ตามกฎหมาย

เรียน ประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน

ด้วยเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา ขณะที่กลุ่มผู้ชุมนุมที่เรียก ตัวเองว่า
กลุ่มองค์การพิทักษ์สยามพยายามฝ่าด่านของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนถนนราชดำเนินนอก บริเวณสะพานมัฆวาน
เพื่อไปสมทบกับกลุ่มผู้ชุมนุมที่บริเวณลานพระบรมรูปทรงม้า จนเกิดการปะทะกันกับเจ้าหน้าที่ตำรวจจนกระทั่ง
มีการ ใช้แก๊สน้ำตาเพื่อควบคุมฝูงชนตามความทราบแล้วนั้น

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ได้มีช่างภาพสื่อมวลชนอย่างน้อย ๓ ราย ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจใช้
กำลังประทุษร้ายและจับกุมไปคุมขังไว้บนรถควบคุมผู้ต้องหา ขณะที่เข้าไปปฏิบัติหน้าที่บันทึกภาพเหตุการณ์
ดังกล่าวซึ่งการกระทำดังกล่าว ถือเป็น การขัดขวางและคุกคามการปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ที่มีหน้าที่ต้อง
นำข่าวสารข้อเท็จจริงมานำเสนอต่อประชาชนตามสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น อันเป็นสิทธิมนุษยชน
ขั้นพื้นฐาน ตามที่มาตรา ๔๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ บัญญัติรับรองไว้

สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย และสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย
ในฐานะองค์กรวิชาชีพสื่อมวลชน มีหน้าที่ปกป้องคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบวิชาชีพ จึงขอให้
ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริงว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติกรนอกเหนืออำนาจหน้าที่ตาม
กฎหมายหรือไม่ และมีการปฏิบัติหน้าที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบวิชาชีพสื่อมวลชนหรือไม่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายชวรงค์ ลิมป์ปัทมปาณี)

นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

(นายวิสุทธิ์ คมวัชรพงศ์)

นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย



รายชื่อคณะผู้แทนสื่อมวลชนลาวจากสมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทย
ที่จะมาเยือนประเทศไทยตามคำเชิญของสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

วันอาทิตย์ที่ 16 -วันเสาร์ที่ 22 ธันวาคม 2555

1. Mr. Boulaphanh Thanphillom (ท่านบัวละพัน ทั้นพิลอม) รองประธานและเลขาธิการ สมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทย (รองหัวหน้าคณะ) บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ประชาชน
2. Mr. Khammeuang Oudomhack (ท่านคำเมือง อุดมรัก) ผู้จัดการสมาคมนักข่าวแห่งประเทศไทย (รองหัวหน้าคณะ)
3. Mr. Vannaeth Boudtavong (ท่านวันนะเอ็ด บุตทะวง) รองหัวหน้า กรมข่าวสารป้องกันความสงบ
4. Mr. Songdeh Vongphouthone (ท่านทรงเดช วงพูทอน) หัวหน้าบรรณาธิการ หนังสือพิมพ์กองทัพ
5. Mr. Souksakhone Sipaseuth (ท่านสุดสาคน สีปะเส็ด) หัวหน้าบรรณาธิการ หนังสือพิมพ์ศึกษา-กีฬา
6. Ms. Khankeo Choundala (ท่านนางแก่นแก้ว จุนดารา) นักข่าวดีเด่นประเภท 1 กรมข่าวสารแม่หญิงลาว
7. Mrs. Sivlay Khamphapillath (ท่านนางสิวิไล คำพาพิลาต) นักข่าวดีเด่นประเภท 2 แผนกแถลงข่าว วัฒนธรรมและท่องเที่ยว แขวงจำปาสัก

20 พย.2555 พบสื่อมวลชน จากประเทศพม่า



เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2556 สมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย ได้ให้การต้อนรับสื่อมวลชน พม่าสายพลังงานและสิ่งแวดล้อม โดยมี นายพิภพ พานิชภักดิ์ อุปนายกฝ่ายต่างประเทศสมาคมฯ, นางสาวอนานุช สงวนศักดิ์ อุปนายกฝ่ายวิชาการสมาคมฯ ร่วมต้อนรับสื่อมวลชนพม่าสายพลังงานและสิ่งแวดล้อมที่เดินทางมาศึกษาดูงานกิจกรรมด้านพลังงานและการทำข่าวในประเทศไทย

